

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7023

гр. София, 31.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **246** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на от Г. В. К., понастоящем задържан в Затвора в [населено място] срещу Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Цената на иска е 8 000 000 лв.

На 27.11.2023 г., с молба до СГС назначеният по реда на ЗПП на ищеца процесуален представител адвокат И. А. В. е направил следните уточнения.

Ответник по исковата молба е Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, с адрес [населено място], ген. С. № 21.

Ответник по иска, основан на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, е юридическото лице, в чиято структура се намира административния орган - пряк причинител на вредите, тогава, когато този орган не е юридическо лице. ГДИН представлява юридическо лице към министъра на правосъдието със седалище [населено място], на бюджетна издръжка, която осъществява пряко ръководство и контрол върху дейността на местата за лишаване от свобода и пробационните служби, а затворите, поправителните домове и областните служби "Изпълнение на наказанията" са териториални служби на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията".

Твърди се, че органи и длъжностни лица на ответника са бездействали в противоречие с чл. 3 от ЗИНЗС и чл. 3 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, във връзка с чл. 204, ал. 4 от АПК, поради което ищецът е претърпял неимуществени вреди изразяващи за периода от 08/05/2015 - 19/07/2023 г., изразяващи се в нечовешко отношение към личността предизвикани от лоши нехуманни условия в Затвора София, а именно спиране на тока през нощта в точно определено време. Спирането на тока води до невъзможност за пускане на вентилация или печка, като през лятото това води до липса на въздух в най-големите горещини няма вентилация, а през зимата е студено, тъй като не може да се пусне отопление. В затвора липсва

изградена вентилационна система и това води до увреждане на здравето при продължително пребиваване. Лятото е позволено на лишените от свобода да имат вентилатори, които обаче заради спирането на тока не могат да пускат вечер. Това води до невъзможност да се вентилира въздуха, съответно не може да се диша и да се спи през нощта. Началникът на Затвора е бездействал като организирал изграждането на вентилационна система и знаейки това е спирал тока по неясни причини за това.

Нарушена е забраната на чл. 3 от ЗИНЗС и чл. 3 от ЕКЗПЧОС, от което бездействие е причинен пряк вредоносен резултат, изразяващ се в създадени у лишеният от свобода унижение, чувство на страх, тревожност и непълноценност, гняв, незащитеност и малоценност. Причинени са му неимуществени вреди, като е увредено здравето му, за което лицето е поискало назначаване на СМЕ, в която вещо лице да извърши преглед и да посочи какви физически увреждания за процесния период е получило лицето.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразни бездействия на ответника.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения срещу органите по чл. 284, ал. 1 от ЗИНЗС, от чиито актове, действия или бездействия са причинени вредите.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Съдът, след преглед на изпратените от ответника доказателства, намира, че искането на ищеца за освобождаване от държавна такса е основателно.

Водим от горното и на основание чл. 220 и чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба да се изпрати на Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени

доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

На основание чл. 171, ал. 4 от АПК, указва на ответника, че според чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС, в случаите по ал. 1 настъпването на неимуществени вреди се предполага до доказване на противното.

Задължава ответника, заедно с отговора по исковата молба да представи информация относно:

- помещенията, в които е бил настанен ищеца през исковия в Затвора в [населено място] или в други места за лишаване от свобода, като се посочи какъв е периода, на какво основание е бил настанен и с кои лица.

- по какъв начин се е извършвало отоплението, съответно вентилацията в помещенията, в които е бил настанен ищеца през исковия период.

По отношение на направените от ищеца искания за събиране на гласни доказателства, съдът ще се произнесе след подаване отговора на ответника.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, чрез адвокат И. А. В., САК, [населено място], [улица], ет.1, ап.2 на Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.