

РЕШЕНИЕ

№ 2683

гр. София, 20.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Ева Пелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2614** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР, чрез юрк. К. К. срещу Решение № 20203671 от 27.10.2021 г., постановено по НАХД № 12576 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 136-и състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 357/09.10.2018г., издадено от В. И. Г. – Директор СДПБЗН, с което е наложена глоба в размер 200 лева на Б. П. Ц., ЕГН: [ЕГН] в качеството му на управител на кухня-майка [фирма], ЕИК:[ЕИК] за нарушение по чл. 32, т. 2 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите /Наредбата/.

В касационната жалба се поддържа становище за неправилност на въззивното

решение поради нарушение на материалния закон (твърдяната необоснованост на решението не е касационно основание по НПК, към който препраща чл. 63в от ЗАНН и не следва да се коментира). Иска се отмяна на решението и потвърждаване на процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът - Б. П. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура - прокурор М., счита касационната жалба за основателна. Прави искане Моли съда да отмени на оспореното решение и да потвърди наказателното постановление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество се явява основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 10.09.2018г. свидетелките К. Г. и С. Ц. – инспектори при 07 РС ПБЗН посетили стопанисвания от [фирма] обект – кухня в [населено място],[жк], [улица], тъй като в сградата, в която се помещавал обекта избухнал пожар. Провереният обект се намирал в подземен етаж, а пожарът засегнал покрива на същата сграда. Проверяващите констатирани, че се използва скара, включена към бутилки с газ пропан-бутан. Процесният обект се намирал под нивото на терена, поради което Г. съставила АУАН за нарушение на чл. 32, т. 2 от Наредбата, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

За да отмени НП, СРС е приел, че в АУАН и НП е допуснато нарушение на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото липсва описание на фактическата обстановка при което е извършено вмененото нарушение. Съдът е посочил, че последното е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Съдът е приел

още, че извършването на вмененото нарушение не е безспорно доказано, нито е доказан неговия извършител.

Решението е неправилно.

Не се споделят изводите на районния съд за допуснатото съществено нарушение при издаване на АУАН и НП. Изтъкнатото от районния съд разминаване между АУАН и НП не може да се приеме за съществено такова, довело до нарушаване правото на защита на посоченото като нарушител лице. Нарушението е посочено ясно и за наказаното лице е установимо в какво се изразява нарушението му. Установената безпротиворечиво фактическа обстановка е възпроизведена в съответствие с правилата по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като административнонаказателното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /действие или бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание, както и фактическата обстановка, при което е извършено. Последното ясно се установява от приетата по делото преписка и от разпита на свидетелите по делото.

Според настоящата инстанция материалният закон е приложен правилно от административнонаказващия орган. По делото не се спори, че жалбоподателят притежава качеството на управител на процесния търговски обект. Съгласно чл. 15, ал.1 от Наредба №8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите задължително е обектите да се оборудват с пожаротехнически средства, видът и количеството на които се определят съгласно приложение № 2 към чл. 3, ал. 2 от Наредба №1з-1971/2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. Съгласно пък чл.5, ал.1, т.1 и т.5, съотв. 6 от цитираната наредба, задължението е вменено в отговорност на собствениците или ръководителите на обектите. Може да се заключи, че АНО правилно е определил субекта на административнонаказателна отговорност в случая.

Настоящият съдебен състав приема, че нарушението е обективно извършено, субективно съставомерно и доказано по изискуемия несъмнен начин. От всички събрани в производството доказателства се налага категоричен извод, че в момента на проверката в обекта се използва и съхранява газ пропан-бутан в помещение по-ниско от нивото на околния терен.

Липсват дори и твърдения в обратната насока, които да оборват констатациите на органа.

Установеното нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай. Липсват твърдения и доказателства, че в случая са налице било многобройни, или едно, но изключително смекчаващо отговорността на нарушителя обстоятелства, които биха мотивирали извод за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Напротив – конкретното деяние представлява типичен случай на нарушение от този вид, а фактът, че е извършено за първи път следва да се преценява при определяне размера на глобата.

В заключение касационният състав намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, а в производството по издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила като самостоятелни отменителни основания. Материалният закон също е приложен правилно - нарушението е квалифицирано правилно, така е избран и субекта на административнонаказателна отговорност, както и субсидиарно приложимата санкционна норма на чл. 265, ал.1 от ЗМВР. Тя предвижда глоба от 200 лв. до 2000 лв. за ръководители на ЮЛ - какъвто е Б. П. Ц.. За виновното изпълнение на задължението му, предвидено в подзаконов нормативен акт - Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г., АНО е наложил глоба в минимален размер от 200 лв., която настоящият състав преценява като справедливо и адекватно отражение на тежестта на нарушението, създаващо реална опасност за безопасността на широк кръг лица, данните за личността на дееца и поведението му в хода на проверката.

С оглед изложеното, решението на въззивния съд следва да бъде отменено, а оспореното НП следва да бъде потвърдено, като издадено при спазена административнонаказателна процедура, при правилно дадена правна квалификация и приложена съответна санкционна норма.

Воден от горното, Административен съд София- град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20203671 от 27.10.2021 г., постановено по НАХД № 12576 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136-и състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 357/09.10.2018г., издадено от В. И. Г. – Директор СДПБЗН, с което е наложена „глоба“ в размер 200 лева на Б. П. Ц., ЕГН: [ЕГН] в качеството му на управител на кухня-майка [фирма], ЕИК:[ЕИК] за нарушение по чл. 32, т. 2 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.