

РЕШЕНИЕ

№ 2269

гр. София, 26.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
открито заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6479** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на Е. К. К. от [населено място], кв. Б., [улица] в качеството и на наследник на Е. С. Г. срещу заповед № РД – 09 – 239 от 23.07.2010г. на кмета на район „В.“ при Столична Община. Жалбоподателката твърди, че при издаване на акта са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като на жалбоподателката не е било предварително предоставено одобреното със заповедта решение № 5 по протокол № 11 от 08.07.2010г. Обосновава, че попадането на претендирания от нея имот в УПИ II, кв. 296а не означава, че не може да се възстанови в реални граници, ако върху него няма извършено мероприятие и в тази връзка се прави оплакване, че в заповедта не е посочено кое мероприятие е пречка за възстановяване на имота. По тези съображения и тъй като имотите не били застроен счита, че оспорената заповед е незаконосъобразна и моли съдът да я отмени и да се произнесе по съществуващото на спора, като съдът разпореди възстановяване на

собствеността върху претендираните от нея имоти или евентуално да върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – кметът на район „В.” оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованите страни Б. Г. П., М. З. Б. Н. П. К., К. П. К. (наследници на Е. С. Г.) редовно призовани не се явяват и не се представляват.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема от фактическа страна следното:

Жалбоподателката и заинтересованите страни са наследници по закон на Е. С. Г.), б.ж. на [населено място], починала на 31.03.1971г., видно от представеното по делото удостоверение за наследници.

Съгласно приетите по делото скици от 13.05.2010г., издадени от район „В.” на основание чл. 6 от ППЗСПЗЗ, бивш имот № 30073 и бивш имот № 30043 са нанесени в помощния план по чл. 13а на район „В.”, кадастрални листи съответно 566, 591 и 566, 567 и са записани в регистъра на бившите собственици на името на Е. С. В., въз основа на делбен протокол 22.03.1935г.

С решение № 5 по протокол № 11 от 08.07.2010г. нарочна комисия при техническата служба на район „В.” е приема, че бивши имоти № 30073 с площ 1238 кв.м. и № 30043 с площ 2142 кв.м. по одобрения помощен план, са изцяло застроени, предвид реализираното мероприятие, а именно правителствен обект – „Резиденция Б.”. С оспорената заповед № РД – 09 – 293 от 23.07.2010г. на кмета на район „В.” е одобрено решение № 5 по протокол № 11 от 08.07.2010г. на комисията.

От изслушаната по делото експертиза се установява, че двата процесни имота към настоящия момент са част от територията на Резиденция Б. и представляват тревна площ – елемент от паркова среда. Двата имота отговарят на изискванията на чл. 19, ал.1 от ЗУТ за обособяване на самостоятелни УПИ. Двата имота попадат в границите на урбанизирана територия, в очертанятия на регул. планове от 1959г. до сега. Вещите лица са изразили становище, че територията, в която се намират процесните имоти е с отреждане за министерски съвет. Заключение на експертизата е, че по същество върху терена има реализирано мероприятие, тъй като Резиденция Б. е изпълнена. Експертизата е обоснована, не е оспорена от страните, поради което съдът възприема установеното от вещите лица изцяло.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Оспорената заповед е постановена от компетентен орган, предвид § 11, ал.1 ДР на ЗИДЗСПЗЗ – ДВ бр. 88 от 1998г. и Заповед № РД – 09 – 3439 от 18.06.2008г. на кмета на Столична Община – на лист 62 от делото. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма – писмена, и при липса на съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ застроената част се определя служебно и съответно на това не е предвидено специално участие на заинтересованите лица в производството. Защитата на техните права и законни интереси е осигурено посредством дадената от закона възможност заповедта на кмета, с която се одобрява решението за определяне на застроената част, да бъде оспорена по съдебен ред, като в производството пред съда могат да се направят всички възражения по същество, тъй като въпросът за частта от имота, която е застроена не е от специална компетентност на кмета и може да бъде пререшен от съда при евентуална отмяна на заповедта по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ. Няма основание да се приеме, че заповедта е издадена при превратно упражняване на власт.

Съдът приема, че оспорената заповед е съобразена с материалния закон, като основанията за този извод са следните:

Съгласно разпоредбата на 11, ал.3 от ППЗСПЗЗ застроената част, която не се възстановява на собствениците в имотите по ал. 2, т. 2, включва застроената площ на сградата и прилежащия терен. В процесния случай е безспорно установено, че имотите, предмет на оспорената заповед попадат в благоустройствено мероприятие – паркова среда, функционално свързана със съществуващите сгради и съоръжения на територията на Резиденция Б..

По изложените съображения съдът приема, че заповедта е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Разноски по делото не са претендирани от страна на ответника.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. К. К. от [населено място], кв. Б., [улица], в качеството и на

наследник на Е. С. Г. срещу заповед № РД – 09 – 239 от 23.07.2010г. на кмета на район „В.” при Столична Община, при участието на заинтересованите страни Б. Г. П., М. З. Б. Н. П. К., К. П. К..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: