

РЕШЕНИЕ

№ 22263

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3744** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Веджитейбълс“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя А. С. чрез адвокат М. С. срещу Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/2606 от 18.03.2025г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, за кампания 2021г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“. В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на акта, като постановен при липса на мотиви, съществени процесуални нарушения и в противоречие с материално-правни разпоредби. Моли съдът да отмени оспорения административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендират се и направените по делото разноси за държавна такса.

Ответникът – Зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", редовно призован, не се представлява, с писмено становище на процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните и събраните по делото относими към спора доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 28.05.2021г. „Веджитейбълс“ ЕООД е подал заявление за подпомагане за кампания за 2021, с което кандидатства за първа година по направление „Контрол на почвената ерозия“ от мярка 10

„Агроекология и климат“ от ПРСР 2014 – 2020 година. По направлението е заявил 15 парцела, с обща площ 15,75 ха, с код на дейност АК7 – затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения. Заявил е също подпомагане по схемите за директни плащания, с приложена таблица на парцелите.

На 28.05.2021г. е извършена автоматична проверка на въдените данни в заявлението за подпомагане по директни плащания за кампания 2021, резултатите от която са отразени в уведомителното писмо. При кръстосаните проверки по заявленията не са установени застъпени площи, не е извършвана проверка на място от Техническият инспекторат на ДФ „Земеделие“.

На 06.02.2022г. заместник изпълнителният директор е издал Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2606 от 06.02.2023г., с което определената оторизирана субсидия по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014 – 2020 г., за кампания 2021 г. е в размер на 0,00 лв., поради наложени санкции и редукции в размер на 4850,99лв.

С решение № 309 от 14.01.2025 г. по адм. дело № 8342/2024г. по описа на ВАС е отменено решение № 7982 от 07.06.2024г. по адм. дело № 7886/2023г. по описа на АССГ и вместо него е отменено Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2606 от 06.02.2023г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014 – 2020г., за кампания 2021г. в размер на 0,00 лв., по заявление за подпомагане УИН: 22/120521/03688 на „Веджитейбълс“ ЕООД, а административната преписка е върната на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

С оспореното Уведомително писмо /УП/ изх. изх. № 02-220-2600/2606 от 18.03.2025г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, за кампания 2021г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, в изпълнение на решение № 309 от 14.01.2025 г. по адм. дело № 8342/2024г. по описа на ВАС, на „Веджитейбълс“ – ЕООД, изцяло е отказано подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ и е наложена санкция за бъдещ период.

В уведомителното писмо е посочено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място, съгласно чл. 37 ЗПЗП на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП, както и с предоставените данни от Изпълнителната агенция по селекция и репродукция на животновъдството и дирекциите на националните паркове, във връзка с чл. 54 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г.

За декларираните в заявлението за подпомагане за 2021г. площи по мярка 10, направление „Контрол на почвената ерозия“, административният орган е отчетел, че 2021г. е първата година от поетия агроекологичен ангажимент по това направление. На основание чл. 19 от Делегиран регламент 640/2014 са наложени санкции за бъдещ период в размер общо на 2248.4 лв. Посочената сума се прихваща в съответствие с чл. 28 от Регламент (ЕО) № 908/2014. Ако сумата не може да бъде прихваната изцяло в съответствие с посочения член в течение на три календарни години след годината на констатацията, оставащата неиздължена сума се анулира. По силата на този член от оторизираните субсидии за текущата година са прихванати дължими суми от минали години.

Неразделна част от УП са таблица №1- оторизирани суми и таблица №1- извършени плащания.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: жалбата е допустима, като подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт по смисъла

на чл. 21, ал.1 от АПК и от участник в административното производство, чиито права се засягат от процесния акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от Зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" П. С. с делегирани правомощия от Изпълнителен директор на ДФЗ със заповед № 03-РД-/1969 от 10.05.2024г. Съгласно устройствения правилник на ДФЗ и чл. 20, т. 2 от ЗПЗП Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" организира и ръководи дейността на фонда. Следователно административният акт е издаден от компетентен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия.

Обжалваният акт е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал.1 от АПК административният орган издава или отказва издаване на акта с мотивирано решение. Според чл. 59, ал.2 от АПК когато административният акт се издава в писмена форма, той съдържа: фактически и правни основания за издаване на акта /т.4/; разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението /т.5/. От уведомителното писмо не става ясно по каква причина е постановен обжалвания отказ за финансиране като същото е издадено при пълна липса на мотиви. Мотивите представляват единство от фактическите и правни основания за издаването на акта и тяхното наличие позволява на жалбоподателите да организират своята защита, а на съда да осъществи контрол за законосъобразност на акта. В настоящия случай в уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материално правните основания за отказ от финансово подпомагане.

От издадения по този начин акт не може да се направи еднозначен извод кое е правното основание за постановения отказ. Съгласно изискванията на чл. 59, т. 4 от АПК административният акт следва да съдържа правни основания за издаването си, като правните основания следва да бъдат конкретизирани. Посочените в акта разпоредби на чл. 30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/ЗПЗП/, чл. 37 от ЗПЗП и чл. 54 от Наредба № 7, регламентират съответно: създаването и съдържанието на ИСАК, и създаването и поддържането на електронна система с данни за извършени през текущата година проверки, но не са правни основания за постановяване на отказ за изплащане на заявената субсидия. Основателни са възраженията на жалбоподателя, че оспореното УП не съдържа никакви правни и фактически основания, което представлява самостоятелно основание за отмяна на акта. Издаването на всеки административен акт е свързано със спазването на определена форма, която е предписана от правната норма. Неспазването на изискването за форма /чл.59 от АПК/ означава, че акта е незаконосъобразен при наличие на отменително основание по чл.146, т.2 от АПК.

Оспореното УП е постановено и при нарушаване на материалния закон - отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

УП е издадено в противоречие с влязло в сила решение по адм. дело № 8342/2024 г. по описа на ВАС, с което на административния орган са дадени задължителни указания. Съдът е приел, че от данните по делото е видно, че земеделският производител кандидатства за кампания 2021 по направление „Контрол на почвената ерозия“ за първа година. В тази връзка по делото изобщо не са били предмет на обсъждане следва ли да намерят приложение разпоредбите от Наредба № 7 от 24.02.2015 г., които уреждат реда и условията за субсидиране по направление „Контрол на почвената ерозия“, напр. чл. 36, ал. 2 и 3, според които при подаване на "Заявление за подпомагане" или "Заявление за плащане" земеделските стопани представят план за избраните дейности по ал. 1 за площите, за които кандидатстват за подпомагане, който е заверен от дипломиран агроном. В представения план трябва да бъдат посочени номерата на заявените

парцели по дейността, периодът на извършване на агротехническите мероприятия, както и използваните медоносни растения във връзка с ангажиментите по ал. 1, т. 3, буква "а". През втората и следващите години от поетия агроекологичен ангажимент по ал. 1, т. 1 одобрените парцели се заявяват в заявлението за плащане и поддържат като "постоянно затревена площ". В тази връзка основателни са доводите в касационната жалба за отсъствие на яснота на какво правно основание органът е приел, че не са налице условията за подпомагане по заявеното направление. Липсата на фактически и правни обстоятелства по релевантните за спора въпроси не позволяват да се провери материалната законосъобразност на оспореното писмо. Като при издаването на настоящото писмо органът не е изпълнил задължителните указания на ВАС и е издал един незаконосъобразен административен акт.

Освен това съгласно задължителните указания на ВАС по делото е приложена и съдът е обсъждал заповед № РД 09-157/01.03.2022г., издадена от министъра на земеделието, с която на основание чл. 33а, ал. 3 ЗПЗП е одобрен окончателен за 2021г. слой „Постоянно затревени площи“ във връзка с основанията да се откаже подпомагане по заявлението на касатора за направление „Контрол на почвената ерозия“. Същевременно в представеното становище от административния орган и в експертното заключение се сочи, че процесните парцели във физически блок 12680-1 не са включени в слоя „Площи допустими за подпомагане“, но също се цитира заповед № РД 09-157/01.03.2022г. на министъра на земеделието. Специализираните слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“ са одобрени окончателно за кампания 2021 със заповед № РД 09-150/25.02.2022 г. на министъра на земеделието, публикувана в ДВ, бр. 20/11.03.2022 година. Съгласно приложимите редакции на чл. 33, ал. 2 и 3 ЗПЗП, министърът на земеделието и храните одобрява слой „Площи, допустими за подпомагане“ и слой „Постоянно затревени площи“. В случая не е ясно коя от двете хипотези е приета за релевантна от административният орган, за да приеме заявената площ за подпомагане за наддекларирана. Като посоченият от ВАС пропуск не е саниран и при издаването на настоящото уведомително писмо.

По изложените съображения, съдът следва да отмени като незаконосъобразен оспорения административен акт и съгласно чл.173, ал.2 от АПК да изпрати преписката на изпълнителния директор на ДФЗ със задължителни указания по прилагането на закона.

Като съобрази нормата на чл. 143, ал. 1 от АПК и изхода на спора пред настоящата инстанция, съдът намира, че в полза на жалбоподателя следва да се присъди сумата от 50 лева държавна такса, като адвокатско възнаграждение не е претендирано.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/2606 от 18.03.2025г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, за кампания 2021г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФЗ „Земеделие“.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по общо заявление за подпомагане с УИН: 22/120521/03688, подадено от „Веджитейбълс“ – ЕООД – [населено място] за кампания 2021г., в съответствие с развитите по-горе мотиви.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] да заплати на „Веджитейбълс“ – ЕООД,

ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к.[жк], [улица],
представявано от управителя А. С. сумата от 50 (петдесет) лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14
дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: