

# РЕШЕНИЕ

№ 37896

гр. София, 17.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Жана Петрова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8352** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Ем Пи Джи Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. М. Г., чрез адв. М. М. А., САК, срещу Решение № 2199 / 16.06.2025 г., постановено по а. н. д. № 4675 / 2025 г., 129 – ти състав по описа на СРС, с което е потвърден ЕФ, серия Г № 0052745, издаден от СДВР, с който на „Ем Пи Джи Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. М. Г., за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), в качеството му на собственик на когото е регистрирано МПС – лек автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС], е наложена имуществена санкция в размер на 2000. 00 лева.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на обжалваното решение, поради нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила и при неизяснена фактическа обстановка. Счита, че в процесния случай издаденият ЕФ не отговаря на изискванията на посочената правна норма, тъй като в него липсва описание на нарушението. Неправилно се явява в този смисъл и посоченото в мотивите на обжалваното решение, че нарушението е „и цифрово конкретно отразено“. Твърди, че съдът не е взел предвид при постановяване на решението си, че в ЕФ се съдържат елементи от състава на нарушение на разрешената скорост и отчасти, елементи на нарушение на задължението за сключване на задължителна застраховка, без да е посочен

нейният вид. Счита, че липсата на словесно описание на нарушението, респ. тоталното несъответствие между словесното описание на нарушението, дадената му правна квалификация и наложено наказание, представляват нарушение на материалния закон, засягащо съществено правото на защита. Твърди, че съдът не е взел предвид и обстоятелството, че в ЕФ няма словесно описание на соченото като нарушение по чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, на дата 30.10.2025 г. е депозирал писмени бележки по делото. Иска от съда да потвърди решението на СРС. Първоинстанционният съд е извършил пълна и обективна проверка на оспорения електронен фиш. Правилно са приложени материалноправните разпоредби. Изложени са подробни мотиви. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на възнаграждението за адвокат.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XV – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав приема, че решението е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 18.03.2023 г. бил издаден от СДВР електронен фиш за налагане на глоба Серия Г № 0052745 за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство. На 03.03.2023 г. в 09:24 часа в [населено място], по [улица]срещу пощенска станция 1784, с посока от [улица]към [улица]. Ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място. Нарушението установено с АТСС, след приспаднат толеранс от -3%. С АТСС е установено управление на МПС, регистрирано в Р. България и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка гражданска отговорност с МПС „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Нарушението е квалифицирано от контролния орган, като такова по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ и на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000.00 (две хиляди) лева. ЕФ е издаден на „Ем Пи Джи Груп“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], в качеството на собственик, на когото е регистриран посоченият лек автомобил.

С обжалваното решение районният съд е потвърдил електронния фиш, като е приел, че при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са от такова естество, че да обусловят отмяната му на формално основание. Прието е, че нарушението е действително извършено и законосъобразно е санкционирано дружеството като собственик на процесното МПС.

Решението на Софийския районен съд е неправилно.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.

219, ал. 1 от АПК, поради което и на основание чл. 220 от АПК се приемат за доказани фактите от СРС.

В разпоредбата на чл. 461 от КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки, като такава е посочена и „Гражданската отговорност“ на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, а именно – застраховката, свързана с притежаването и използването на МПС. Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на лице, притежаващо МПС, което е регистрирано на територията на Р. България и не е било спряно от движение. За неизпълнение на посоченото задължение нормата на чл. 638, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КЗ предвижда административно наказание „глоба“ в размер 250 (двеста и петдесет) лева, когато собственикът е физическо лице и „имуществена санкция“ в размер 2000 (две хиляди) лева за юридическо лице или едноличен търговец. Съгласно ал. 4 на чл. 638 от КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на МПС се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Според нормата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата (ЗДвП). По силата на посочената разпоредба приложение трябва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. установените и предвидени изисквания за съдържанието на електронния фиш. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 2-ро ЗДвП, Електронният фиш (ЕФ) съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, формално не съответства на императивните изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП относно неговото съдържание. Деянието е описано по следния начин: „На 03.03.2023 г. в 09:24 ч. в [населено място], по бул. Проф. М. С. срещу пощенска станция 1784, с посока от бул. Св. К. О. към бул. А. С.. Ограничение на скоростта 50 км. / ч. за населено място. Нарушението установено с АТТС, след приспаднат толеранс от – 3 %. С АТТС е установено управление на МПС, регистрирано в Р. България и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка Г., с МПС К. С. вид ЛЕК АВТОМОБИЛ, с регистрационен номер СВ 5820 ТЕ е установено нарушение на Кодекса на застраховането (КЗ), заснето с автоматизирано техническо средство / система 11743f0.“

Действително, описано по този начин, изобщо не става ясно какво не е сключил собственикът на заснетото МПС. Не намира опора в доказателствата по делото предположението, че се касае за технически пропуск да се допише Г. О. (л. 4 от мотивите на решението).

Съответно на посоченото по – горе, за да предизвика целените правни последици електронният фиш, като писмено волеизявление, трябва да съдържа изначално определен в закона минимален обем информация, от която да става ясно и да може да се разбере какво нарушение е извършил санкционираният. Нарушението трябва да е описано пълно, точно и ясно. Описанието на нарушението е съществена и незаменима част от съдържанието на електронния фиш, тъй като съставлява мотивите - фактическите и правните основания, от които следва постановения от

административнонаказващия орган резултат. В конкретния случай в електронния фиш липсват основни елементи от изпълнителното деяние на нарушението. Не съответства на изискванията на закона изводът на СРС, че ясното посочване на мястото на извършване на нарушението компенсира липсата на пълно описание на изпълнителното деяние. Точното посочване на цифровата квалификация на нарушението също не може да компенсира дефицитите в описанието на деянието. Липсата на словесно описание на нарушението ограничава правото на защита на санкционираното лице, тъй като същото е лишено от възможността да разбере какво нарушение се твърди, че е извършило. Допуснатото нарушение е съществено.

Недопустимо е едва в съдебната фаза по обжалване на вече издаден ЕФ, в който не са описани всички съществени реквизити, чрез събиране на доказателства или по пътя на тълкуването, да се допълват реквизити на ЕФ. Действително знанието на закона е задължение на всяко лице, но в случая допуснатото процесуално нарушение от органа не може да се вменява във вина на касатора. Нарушението не може да се санира и с факта, че издаване на електронен фиш по КЗ е възможно само за едно нарушение - управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Както съдът вече посочи, чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е приложим по силата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, респ. приложим е и за настоящия казус.

При тази правна рамка и при съдържанието на процесния ЕФ, същият е незаконосъобразен. Налице е неяснота относно фактическия състав на вмененото нарушение. Описаното от фактическа страна не съответства на разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, в който случай единствено е допустимо издаване на електронен фиш за установено административно нарушение. Настоящият състав не споделя становището, че по подразбиране е следвало санкционираното лице да направи извод за какво нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Във връзка с това трябва да се отбележи и, че в ЕФ е посочено и ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място и приспаднат толеранс, относими в случаите на административнонаказателна отговорност за нарушение, изразяващо се в превишение на допустимата скорост. Поради допуснатата нееднозначност на нарушението, за което е наложена санкция в случая, ЕФ трябва да бъде отменен, съответно – и решението, с което е бил потвърден. (в този смисъл Решение № 3726 от 07.06.2023 г. по адм. д. № 4152 от 2023 г. на АССГ, XXIV касационен състав и Решение № 3223 от 16.05.2023 г. по адм. д. № 2720 от 2023 г. на АССГ, X касационен състав)

С оглед на гореизложеното, Административен съд София - град, XV - ти касационен състав  
РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение рег. № 2199 / 16.06.2025 г., постановено по а. н. д. № 4675 / 2025 г., 129 – ти състав по описа на СРС.

ОТМЕНЯ електронен фиш серия Г № 0052745, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.