

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3379** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,48 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Н. П. Р. и ОТВЕТНИК по касационната жалба на ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, явява се лично, конвоиран от органите на ГДО, представлява се от АДВ. И., с пълномощно, приложено на лист 270 от делото на СРС.

В. К. НА ВЪПРОС НА СЪДА: Не ми е предоставена никаква допълнителна информация от Затвора - София, с която да бъде конвоирано лицето Н. Р..

В зала се явява мл. експерт А., който е водещ конвоя.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, МЛ. ЕКСПЕРТ А.: При изпращането на Р. за днешното съдебно заседание от Затвора не ми предоставиха информация по чл. 39, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ППЗИНЗС. На бележката пише, че има право да пътува с общ конвой.

СЪДЪТ след съвещание и като взе предвид материалите, съдържащи се в адм. д. № 3625/2023 г. на АССГ, 19 състав, относно личността на касатора Р., както и размера на наложеното му наказание намира, че в днешното съдебно заседание същият следва да участва със свалени белезници на ръцете, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**РАЗПОРАЖДА** на конвоирация екип да се свалят белезниците на Н. Р..

КАСАТОРЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА и ОТВЕТНИК по касационната жалба на Н. П. Р. – редовно призован, представлява се от ЮРК. Л. П. Н., с пълномощно от днес.  
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на ГДИН и приложените към нея писмени документи.

ДОКЛАДВА касационната жалба на касатора Р., подадена от процесуалния му представител адв. С. И..

ДОКЛАДВА и допълнение към касационната жалба, изготвена лично от касатора Р., ведно с приложените писмени документи.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Н.: Възразявам срещу двете касационни жалби и допълнителната касационна жалба. Запозната съм със съдържанието на допълнението към касационната жалба. Поддържам касационната жалба на ГДИН и моля да приемете приложените към нея доказателства. Възразявам да приемете доказателствата към допълнението, считам че са неотносими към производството.

АДВ. И.: Поддържам основната жалба, която сме пуснали и допълнителната такава. Поддържаме искането да бъдат приети доказателствата, с които са подкрепени двете жалби, тъй като са относими към предмета на жалбата. Моля тези жалби да бъдат уважени и да бъде отхвърлена касационната жалба на ГДИН, тъй като е необоснована.

КАСАТОРЪТ Р. /лично/: Изцяло поддържам касационната жалба, подадена от защитника ми адв. И., както и изцяло поддържам допълнението към нея, подадено от мен, където ведно с писмените доказателства, които са прикрепени към делото от предишното дело, но явно съдът не е обърнал внимание на тях. Оспорвам касационната жалба на ГДИН, а относно приложените към нея заповеди от 2014 г. – 2018 г. да се приемат, а другите са извън периода – те са за 2020 г., като тази първата заповед е приложена и по първото дело. Да не се приемат тези, които не се отнасят към периода.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата приложени и към двете касационни жалби. Нямам доказателствени искания и няма да соча други такива.

СЪДЪТ след съвещание по отношение на представените документи към касационните жалби на двете страни, счита същите за допустими в касационното производство на основание чл. 219 от АПК и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото, като по отношение на тяхната отнositимост, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

КАСАТОРЪТ Р. /лично/: Искам да бъде назначена СТЕ на килията, в която съм пребивавал, поради простата причина, че първоинстанционният съд незначайно защо не прие предишната експертиза, която е правена от същата група на същата килия. Аз я приложих по делото с цел процесуална, както и от финансова икономия да не се бави делото, както и да не се затормозява съдът, но нямам никаква представа, защото както и от ЕСПЧ са указали, че трябва да мога да се ползвам от същата експертиза, а и доколкото си спомням имаше и от председателя на АССГ преди години да се използва експертиза от всички състави на съда.

АДВ. И.: Поддържам направеното искане от моя доверител и моля да го уважите.

ЮРК. Н.: Възразявам срещу искането за експертиза и моля да не назначавате такава, предвид това, че явно същата е обсъдена в първоинстанционното производство. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед характера и естеството на настоящото производство считам, че така направеното искане е недопустимо и моля същото да не се допуска.

СЪДЪТ след съвещание по отношение искането за събиране на гласни доказателства, чрез назначаването на СТЕ, намира същото за недопустимо по аргумент на чл. 219, ал. 1 от АПК, поради което следва да го остави без уважение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на касатора Р. за допускане на СТЕ в касационното производство.

КАСАТОРЪТ Р. /лично/: Нямам други доказателствени искания. Първият съд, по-скоро не е изискал, където съм обосновал цената на операцията, която съм заплатил за очите. Те само са изискали документи от медицинския екип, че съм направил съответната операция на едното око, финансово не са изискали заплатената сума, която е от мен лично, а не от държавата.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ Р. /лично/: Първоинстанционният съд абсолютно по нито едно от наведените от мен нарушения, както и по доказателствата, не се е произнесъл в решението си, дори не ги е обсъдил, като повечето от тях са очевадни, видно и само от документите предоставени от мен и от ответника ГДИН. Същите са доказани по безспорен начин, също от приетите доказателства от съда, писмени и устни такива, съответно предадени от мен и от ответника, въпреки това първоинстанционният съд изобщо не се е произнесъл по тях, не се произнесъл и по алтернативното ми искане. Вместо това първоинстанционният съд се е произнесъл, т.е. намерил е нарушение за вредители – дървеници, че съм бил хапан, но видите ли в мотивите си е запис, че няма доказателства – нямало доказателства за това, че съм потърсил медицинска помощ. за съответните нахапвания от дървеници, са пред и приети от съда от ответника ГДИН, това е от медицинското ми досие. За пръв път ми се случва съд да не се произнесе по

нито едно от наведените от мен нарушения, доказани по несъмнен и безспорен начин, вместо това се произнася по съвсем други нарушения, изобщо не е обсъдена квадратурата, нито дело № 540 и потвърденото решение по него и неправената техническа експертиза, въпреки че делото беше приобщено към настоящото дело.

АДВ. И.: Считам, че изложените в касационната жалба съображения и в допълнението към нея са много подробни и изцяло ги поддържам. Считам, и че казаното от моя доверител днес е напълно относимо и моля те да бъдат съобразени от настоящия съдебен състав и касационната жалба да бъде уважена и нейното допълнение. Моля да ни бъдат присъдени разноски.

ЮРК. Н.: Моля да отмените първоинстанционното решение в обжалваната от ГДИН част. Изцяло споделям посочените в нея касационни основания, като моля да оставите без уважение касационната жалба, както и допълнението към нея. Считам, че изложените съображения както в касационната жалба, така и в допълнението са неоснователни. Моля да се произнесете с решение, с което изцяло да отхвърлите исковата претенция. Моля предвид изхода на делото да присъдите разноски в полза на ГДИН за юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба на г-н Р. е неоснователна и недоказана и моля да уважите тази на ГДИН като основателна и доказана.

КАСАТОРЪТ Р. /лично/: Моля да получа касационното решение.

ЮРК. Н.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВ. И.: По отношение на направеното възражение за прекомерност, тъй като то не е обосновано защо именно се прави, след като е посочен в минималния размер, предвиден в Наредба № 1.

СЪДЪТ след съвещание по отношение на направеното искане от касатора Р.

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на касатора Р. препис от постановения по делото съдебен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: