

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8799

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **2148** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 172 ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

С определение № 8782 от 05.03.2026г. съдът е разделил производството по делото, като е постановил по настоящото дело да продължи разглеждането на жалбата на Д. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], двх. Б, ап.10, телл.: , ел.адрес: [електронна поща] срещу приложената на 07.01.2026г. принудителна административна мярка –принудително преместване на ППС рег. [рег.номер на МПС]

При администриране на жалбата съдът съобрази:

По силата на чл. 171, т. 5, б. "б" от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителна административна мярка „преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач“, когато превозното средство е паркирано в нарушение на правилата за движение на места, обозначени с неподвижен пътен знак, предупреждаващ за принудително преместване на паркирано превозно средство, както и когато създава опасност или прави невъзможно преминаването на другите участници в движението; в този случай лицата по чл. 168 уведомяват районното управление на Министерството на вътрешните работи, от територията на което е преместен автомобилът, за новото местоположение на превозното средство; разходите, направени във връзка с преместването на превозното средство, са за сметка на собственика на превозното средство, което може да бъде задържано до заплащане на тези разходи, а таксата за отговорното пазене на преместения автомобил се начислява от момента на уведомяването на районното управление на Министерството на вътрешните работи.

Безспорно е също така, че оспореният индивидуален административен акт по чл. 171, т. 5, б. "б" от ЗДвП представлява принудителна административна мярка, приложена с разпореждане в устна форма. Предвид формата на акта в него не може да бъде посочено пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Това обаче не води до извод за неприложимост на разпоредбата на чл. 140,

ал. 1 от АПК. Съгласно посочената разпоредба, когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца. Видно от чл. 61, ал. 1 от АПК всеки административен акт, без разлика във формата в която е издаден, следва да бъде съобщен (доведен до знанието) на заинтересованите лица. В ЗДвП не е предвидено изключение от посоченото изискване, независимо, че самото преместване на паркираното моторно превозно средство може да стане без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач. В случая ПАМ е доведена до знанието на жалбоподателя още на датата, на която е приложена. но по делото не са налице данни на същия да е съобщено пред кой орган и в какъв срок тя може да се обжалва, а доказателствената тежест да установи това е на административния орган. Поради това по арг. от чл. 140, ал. 1 от АПК срокът за оспорването ѝ се смята за удължен на два месеца.

Поради това, съдът приема, че процесната жалба е допустима и редовна, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 149 ал. 1 от АПК и в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения, срещу подлежащ на обжалване акт, в съответствие с изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК и като такава подлежи на разглеждане по същество.

Страните следва да бъдат конституирани от съда, а делото - да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед допълнително дадените указания и представените в резултат доказателства от ЦГМ ЕАД, съдът съобрази, че прилагането на процесната мярка е разпоредено от А. Г., инспектор „контрол и паркиране“, сектор „Контрол пракиране“ при ЦГМ ЕАД, който следва да бъде конституиран като ответник.

На основание чл. 163, ал. 1 и 2 от АПК следва да се предостави на ответника право на отговор, да посочи и представи на доказателства в 14 дневен срок от получаването на преписа.

На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Поради това, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: Д. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], двх. Б, ап. 10, тел.: , ел. адрес: [електронна поща].

Ответник: А. Г., инспектор „контрол и паркиране“, сектор „Контрол пракиране“ при ЦГМ ЕАД, НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.04.2026 г. от 13.45 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал. 3 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната Заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването и. И в частност – да установи наличието на поставен неподвижен пътен знак предупреждаващ за принудително преместване на неправилно паркирани ППС за участъка или такъв, указващ обособено място за паркиране и престой на автомобили превозващи хора с увреждания, служебен абонамент или такъв определящ забраната за престой и/или паркиране на пътни превозни средства.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на СГП.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: