

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **11692** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Ц. Д. чрез АДВОКАТ Р. Г. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. С. преупълномощен от адв. С..

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР – редовно призован се представлява от юрк. Т. с пълномощно.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че неправилно деловодителят е прочел определението за насрочване. Ответник е директор на Дирекция „Миграция“, а не както е изписано Дирекция на Дирекция „Миграция“. Правилният ответник е конституиран, поради което направената неточност изисква само корекция в следващия списък.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че е указал доказателствената тежест.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Считам, че още с жалбата са направени доказателствени искания, като тези доказателствени искания от т.3 до т.6 не са изпълнени от ответната страна. Считам, че същите са относими към предмета на делото. Даже допълвам, че по т.5 има нови указания, които би следвало след като са по-нови да отменят старите и допълвам това искане, като моля да се представят и те.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Представили сме всичко, което сме счели, че е част от преписката. Ако ни задължите ще ги представим за следващото съдебно заседание. Да се приеме АП. Не възразявам да се отложи делото за да ги представим допълнително. Моля жалбоподателят да поясни по т. 3 от жалбата „органограма“, какво има предвид?

Адв. С.: В процесната заповед няколко пъти се споменава прекият ръководител, като в същото време заповедта е издадена от директора на Дирекция „Миграция“, така че аз смятам, че е абсолютно относимо това искане. Органограмата това са съответните структурни звена йерархически как са подчинени едно над друго. Може и да пише в длъжностната характеристика на кого е пряко подчинен, но той е бил на друга длъжност когато е наказан и затова, моля изрично ответникът да посочи, кой е непосредствено по-горестоящият орган. Искането го правя във връзка с това, че той е наказан във връзка с неизпълнение на разпореждания на прекия му ръководител, което разпореждане е издадено от директора на Дирекция „Миграция“, който не му е пряк ръководител.

Юрк. Т.: В конкретния ден, в конкретната смяна е имало конкретен полицейски инспектор. Не принципно, кой е неговия началник се има предвид, а конкретно в конкретната смяна, на кого е следвало да докладва. Всеки е дал сведения и обяснения по случая, така че давайки една органограма каква е структурата на Дирекция „Миграция“ няма да доведе до искания резултат.

Адв. С.: Доверителят ми е наказан за неизпълнение на разпоредбите на преките ръководители. В същото време той е наказан за неизпълнение на едно разпореждане, което разпореждане е издадено от директора на Дирекция „Миграция“, т.е той не му е пряк ръководител и не може да бъде наказан за това, че не е изпълнил разпореждане на прекия си ръководител.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА за всички доказателствени искания от т.1 до т. 6 в жалбата, в едно с новите указания по т. 5.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04. 2025г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: