О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 33605

гр. София, 27.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 48 състав,** в закрито заседание на 27.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **10739** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Г. Н. Т., чрез адв. Й. Н., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 26-VI-31-0031 от 14.08.2026г. , издадена от зам. началник на 01 РУ на МВР , с която на основание чл. 41, т. 1, вр. с чл. 30, ал. 1, т. 1, пр. 2 вр. чл. 21, т.2 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия (ЗООРПСМ) на жалбоподателя е наложена ПАМ – забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от две години.

В жалбата се прави искане за отмяна на допуснатото ex lege предварително изпълнение на заповедта. Това искане е разпределено на дежурен съдия.

Относно искането за отмяна на предварително изпълнение на заповедта:

Заповедта е издадена на основание чл. 41, т. 1, вр. с чл. 30, ал. 1, т. 1, пр. 2 във връзка с чл.21, т.4 от ЗООРПСМ, а съгласно разпоредбата на чл. 44, ал. 1 и ал. 2 от същия закон, единствено заповедите за налагане на ПАМ по чл. 41, т. 2 подлежат на незабавно изпълнение, освен ако съдът не постанови друго.

Доколкото заповедта е издадена по чл. 41, т. 1 от ЗООРПСМ, а не по т. 2 и в закона не е предвидено, че тя подлежи на незабавно изпълнение, а също така в заповедта не се съдържа разпореждане за допускане на предварително изпълнение, то спиране на действието й е постигнато с подаване на жалбата срещу нея. При това положение с факта на оспорване на законосъобразността на обжалваната заповед, нейното изпълнение е спряно до окончателното произнасяне на съда по законосъобразността й, поради което искането на жалбоподателя за отмяна на предварителното изпълнение е без предмет и съответно липсва правен интерес от искане относно изпълнението на заповедта, тъй като такова предварително изпълнение не е допуснато по силата на закона или от административния орган. Искането следва да се остави без разглеждане и в тази част производството прекратено.

В същия смисъл по аналогичен казус е напр. Определение № 11757 от 17.09.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9527/2020 г., V о. : „ Заповедта е издадена на основание чл.41, т.1, вр. с чл.30, ал.1, т.1, пр.2 от ЗООРПСМ, а съгласно разпоредбата на чл.44, ал.1 и ал.2 от с.з, единствено заповедите за

налагане на ПАМ по чл.41, т.2 подлежат на незабавно изпълнение, освен ако съдът не постанови друго.Доколкото заповедта е издадена по чл.41, т.1 от ЗООРПСМ/ а не по т.2/ и в закона не е предвидено, че тя подлежи на незабавно изпълнение, също така в заповедта не се съдържа разпореждане за допускане на предварително изпълнение, то спиране на действието й е постигнато с подаване на жалбата срещу нея. При това положение с факта на оспорване на законосъобразността на процесната заповед, нейното изпълнение е спряно до окончателното произнасяне на съда по законосъобразността й, поради което искането ..за спиране на предварителното изпълнение е без правно основание, тъй като такова не е допуснато по силата на закона или от административния орган по отношение на оспорения акт. Искането е следвало да бъде оставено без разглеждане от административният съд, а образуваното производство по чл.166, ал.3 от АПК прекратено“.
Водим от горното и на осн. чл. 159 т.1 и т.4 от АПК, АССГ в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане искането на Г. Н. Т., чрез адв. Й. Н., за спиране изпълнението на Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 26-VI-31-0031 от 14.08.2026г. , издадена от зам. началник на 01 РУ на МВР и прекратява производството по делото в тази му част.
Определението подлежи на обжалване на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.
Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: