

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **319** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Д. С.-И. – редовно уведомена, явява се АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „К. село“ – Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. О., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства и тези, приложени с административната преписка. Към момента все още няма издаден административен акт, че все още е налице отказът мълчаливият. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. О.: Оспорваме жалбата. Обръщам внимание на писмо от 10.01.2022 г. до главния архитект на район „К. село“, в което запитване е направено от старши експерт от район „К. село“ с дата 10.01.2022 г, с което е поискана информация дали регулацията е приложена и дали има документално уреждане на сметки по регулация в техническия архив на главния архитект. Няма отговор на това писмо от старши експерт в район К. село до главния архитект на район „К. село“, поради което не е

изследвано още какъв е статутът и дали има общинска собственост.

На въпроси на съда юрк. О. каза: Има един стар акт за общинска собственост и после част от него е продадено на други физически лица. Тези 39 кв. се разминават между квадратурата на имота и реално кадастъра и трябва да се придадат по регулация. Тъй като регулацията не е приложена не е ясно статутът, дали тази 39 кв. м са общински, или не са общински. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите разноски по списък, който представям. Считаю, че от събраните доказателства безспорно се потвърждава, че е налице мълчалив отказ. Безспорно кметът на район има правомощията и задълженията да удостовери има ли, няма ли актове за общинска собственост, стари актове за държавна собственост и да разпише в системата кои са тримата свидетели, които да се разпитат от нотариус. Всякакви други обсъждания на други факти са извън неговото правомощие, както съм посочил подробно и в жалбата си. Поводът да подадем жалбата всъщност беше грубото и лошо отношение, включително и на г-жа Славица Р., която е писала това писмо, за което се аргументирахме до главния архитект, че ние това ли е, което да се реши проблемът, че аз не съм никакъв адвокат, защото не знам какви са сроковете, в които те трябва да се произнасят, че тея 7-дневни срокове – те не важали за тях и т.н. и т.н. Най-ужасяващото беше самата община да пита себе си имало ли е сметки по регулация уредени при положение, че сме представили всички необходими писмени доказателства, от които се вижда, че регулацията не е приложена и в случай, чрез извършването на обстоятелствената проверка ние искаме да я уредим, по един от възможните законоустановени способи – освен с прехвърляне, което е другият способ от лицето. Вярно е, че има стар акт. Няма пречка те да си го опишат, но тоя акт е описан. От представените доказателства в преписка се вижда, че този имот е продаден на физическо лице. Че са последвали последващи регулационни изменения и в крайна сметка – това, тази част от съседния имот с площ 39 кв. м е уточнена, след поправка на ОФГ в кадастралната карта – е всъщност и предмет на обследването ни. Няма никаква пречка административният орган да си удостовери идентичност между различните планове и да каже това, което законът му вменява пълномощия, дали има актове, или няма за държавна общинска собственост. Освен това в самата преписка е приложена и декларация, нотариално заверена на А. Г. Т., в която той е заявил 2004 г. пред нотариус, че си е получил сметките по регулация – сумата, която е обезщетението за уреждане на сметките по регулация. Но, предвид последващото непрехвърляне нотариално, т.е. тогава е трябвало да бъде спазен друг ред, но не е приложен и не издаден нотариален акт по

регулация – това е правен въпрос, който не е от компетентността на кмета на общината да преценява, дали в крайна сметка е собственик, или не е.

ЮРК. О.: Въз основа на фактите и писмените доказателства, които предоставих към настоящия момент смятам, че не е налице мълчалив отказ. Също така смея да твърдя при така изразената фактическа обстановка, че са налице едни спорни 39 кв. м, които са описани в акта за общинска собственост, които не са в патримониума на жалбоподателя. Същият иска да ги придобие, чрез констативен нотариален акт, към настоящия момент не се попада в тази хипотеза. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, по принцип и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: