

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8982** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Х. – редовно призована, не се явява. Вместо нея се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно.

За СГП прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на О. Х. срещу отказ № 5364р-18457/27.08.2022г. на директора на Дирекция "Миграция" за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от ответника под опис.

ДОКЛАДВА доказателства към жалбата.

Адв.К. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Възразявам, че е налице основателна причина за това, че е пропуснат срокът. Твърдим, че срокът на тези пет години следва да се броят от датата на влизане в България с виза „Д“- позовавам се на представени доказателства за инвалидност и на това, кога е влязла на територията на България. Визата е първият документ на законно основание да пребивава на територията на България и пет години следва да се броят

от този момент нататък. Нямам други доказателства.

Юрк.Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да се запозная с документа за инвалидност.

СЪДЪТ предостави на ответника документа за инвалидност.

Юрк. Т. - Представям и моля да приемете справка, в която е описана историята за всички разрешителни за продължаване на пребиваването. Видно е на втора страница, къде е прекъсването. АО е взел предвид епидемиологичната обстановка. Представям справка за лица с наложени административно наказателни мерки - лятото на 21г. е наложена глоба във връзка с просрочие т.е., следва подаване на последващо заявление за пребиваване след срока – това има отношение за един от мотивите в жалбата. Тя е глобена за това нарушение и не е напуснала територията на страната.

Представям и справка за задграничен контрол, от която е видно, че жалбоподателката е влизала и излизала многократно от територия на страната, не е имала пречка да отиде до У. да се снабди с необходимите документи. Няма да соча нови доказателства. Адв.К. – По делото са приложени тези документи. В административната преписка са приложени и моля да се приемат.

Прокурорът – Да се приемат представените документи.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка под опис и днес представените от ответника справки относно чужденеца, както бяха заявени.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените отказа и уважите заявлението ѝ. Съображенията ни са във връзка с това: на първо място с момента, от който би следвало да се имат предвид 5 години за добиване право на постоянно пребиваване на чужд гражданин на територията на страната. Кумулативно изискванията са две: да е в брак с български гражданин, което е безспорно и 5 години да има постоянно пребиваване в България. Съгласно §3 от ПП на ЗЧРБ визира две възможности и изискване за непрекъснато пребиваване на чужденец в България. Става въпрос за пребиваване, което не е прекъснато, има непрекъснато разрешение за пребиваване в България. Нашето твърдение е, че до изтичане на петте години от влизането на територията на България на доверителката ми на 24.04.2016г. до 24.04.2021г. тя е натрупала пет години, без прекъсване, и отговоря на второто изискване на даване право на постоянно пребиваване. Последното разрешение за пребиваване на доверителката ми според Дирекция „Миграция“ е изтекло на 17.04.21 г., а на 24.04.21г. - 7 дни по-късно са се събрали този пълен срок на пет години – имала е право да получи право на постоянно пребиваване към датата на подаване на заявлението 2022г. Моля да имате предвид това, че тя отговаря на изискването на чл. 25, ал. 1, т. 11 за признаване право на постоянно пребиваване.

Моля да имате предвид, че доверителката ми е от У., както и да имате предвид обстановката там.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Основният аргумент на страната, че петте години следва да се броят от началото на влизане на територията на страната с виза на 24.04.2016г. – това абсолютно противоречи на закона. Това, че в правилника се посочва в §3 - какво е пребиваване без прекъсване и че се включва пребиваването по визата, това е безспорно. Водещ е законът, основанийето на който лицето кандидатства - това е в чл. 25, ал. 1, т. 11 - трябва да има непрекъснато пребиваване през последните 5 години - т.е. от момента на подаване на заявлението се връщат 5 години назад. Ако лицето е било в престой на територията на страната на база на виза, тя се зачита, ако е било разрешение с пребиваване издадено от органите на миграцията, то се зачита. Ако ответната страна счита, че жалбоподателят е имал право да получи постоянно пребиваване към м.04.2021 година, то тогава е следвало да подаде заявление, но и тогава не е отговаряло.

По отношение на изчисляването кои са тези 5 години, законът е категоричен. Тълкуване не следва да се прави. АО законосъобразно е преценил пребиваването на жалбоподателя през последните 5 дни преди подаване на заявлението. Зачел е два периода, в които лицето не е спазило сроковете на непрекъснато пребиваване, първият не го е зачел този пропуск, тъй като е бил 9 месеца след извънредното положение – лицето може да подаде заявление. Този 9-месечен период изтича на 13.2.21г. Жалбоподателят има разрешено продължително пребиваване до 17.4.21г. Тя е следвало да подаде две седмици преди 17.04 – този период не се покрива от чл. 24, ал. 13. Изтичайки разрешен срок на продължително пребиваване на 17.04- губи правото на законно пребиваване. Но фактът, че не е напуснала страната и подала заявление пред органите на СДВР, глобили са я за неспазване на срока за подаване на заявлението – две седмици преди изтичането и са приели новото ѝ заявление, но с тази санкция не се санира законността на този период от пребиваването ѝ, от 17.04 до 20.05 – тя няма законно пребиваване на територията на страната. В тази връзка считам, че дори с прилагане на § 3 от ПП ЗЧРБ, този период е по-голям от тези 14 дни. Нейният период е доста над 14 дни. В тази връзка считам, че правилно е и издадена заповедта и е законосъобразна. Органът е изследвал е изследвал абсолютно всички факти и обстоятелства, политиката, новите промени, епидемията, както и здравословното състояние на лицето и е постановил законосъобразен и правилен акт, който отговаря на целта на закона. Моля, в тази връзка да се потвърди акта. Да се отхвърли жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсулско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Да се отхвърли жалбата.

Адв. К. – Представям списък на разностите.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

