

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **927** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.51 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. В., редовно уведомена, не се явява, представлява от адв. Т., преупълномощен от адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юриск. Б., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. С. В., редовно призован, се явява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.04.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено платежно нареждане за внесен депозит за свидетел. Със

същата молба оттегля искането си за задължаване на трети, неучастващи в процеса лица да представят доказателства, като заявява, че ще се ползват от вече събраните по делото такива доказателства.

Адв. Т.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Гл. юриск. Б.: Представям за сведение влезлите в сила съдебни решения на АССГ и на ВАС, касаещи свидетеля. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените от процесуалния представител на ответника съдебни решения на АССГ и на ВАС.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Г. С. В., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Т.: От къде познавате Д. В.?

Свидетелят: С Д. В. бяхме колеги във фирма „Рента Кози Хоумс“ ЕООД, цитирам по памет. Конкретно дейността се извършваше в ресторантски комплекс „Б.“ в Студентски град.

Въпрос на адв. Т.: Този търговски обект работи ли в периода 2015-2018 г.?

Свидетелят: Да, търговският обект работеше.

Въпрос на адв. Т.: Какво представляваше?

Свидетелят: Това е ресторант с по-смесена дейност. През деня е ресторант за хранене, вечер е с жива музика. През лятото има басейн с храна.

Въпрос на адв. Т.: На каква длъжност сте били в ресторанта в периода 2015-2017 г.?

Свидетелят: Бях на длъжност търговски директор.

Въпрос на адв. Т.: Д. В. каква длъжност заемаше?

Свидетелят: Не мога да цитирам как беше, но маркетинг и продажби.

Въпрос на адв. Т.: Известно ли Ви е тя да е имала здравословни проблеми? Често ли отсъстваше от работа?

Свидетелят: Да, тя имаше някаква травма на крака. Оперираха я и около шест месеца беше в болнични.

Въпрос на адв. Т.: Получавахте ли трудово възнаграждение от работодателя за извършваната дейност?

Свидетелят: Да, ежемесечно.

Въпрос на адв. Т.: Той коректен ли беше към своите служители?

Свидетелят: Никой не е имал оплаквания. Той плащаше в брой с фиш.

Въпрос на адв. Т.: Проверка на държавни органи имало ли е за времето, през което сте работили?

Свидетелят: Да, имаше. Обектът се проверяваше стандартно от НОИ, от НАП, от Х., за пожарна не мога да кажа. Имаше регулярни проверки. Специално от Инспекцията

по труда имаше поне една или две проверки. Даваха се едни листчета, всеки си попълва данните, засичаха ги. Имаше протоколи. Накрая проверката завършваше с протоколи.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на гл. юриск. Б.: Вие осъдени ли се от НОИ за възстановите получено възнаграждение и налице ли са вече приключили съдебни производства, по силата на които компетентните съдилища са установили, че Вие не сте осигурено лице и не сте полагали труд в годините, които преди малко споменахте?

Свидетелят: Да, това е абсолютно така, но това не променя факта, че аз съм работил там.

Гл. юриск. Б.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

За явяването на свидетеля следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 20.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Гл. юриск. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Претендирам разноси, за което представям списък и разписка. Моля срок за писмени бележки.

Гл. юриск. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и изцяло недоказана по аргументи, които са налични в самото оспорвано решение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

