

# РЕШЕНИЕ

№ 23725

гр. София, 12.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в**  
публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4009** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щ.“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Съвета на настоятелите И. Я., срещу Решение рег. № СОА26-РИ09-122/24.03.2026 г. на зам.-кмет на Столична община и срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № СОА26-СВ01-26/11.03.2026 г.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на решението. Посочва, че с решението формално е предоставен частичен достъп до информацията, а на практика не е предоставена исканата информация, като липсва изричен диспозитив за отказ по нито един от въпросите. Посочено е, че със заявлението е поискана информация по девет точки, свързана с проведен от СО конкурс за директор на ДГ 51 Щ.. Жалбоподателят, като сдружение на родителите на деца, посещаващи детското заведение, не са доволни от избора, направен от СО, като считат, че досегашния директор, който също е участник в конкурса, е по-добрия кандидат. Исканата информация цели да се развеят съмнения за допуснати пропуски при провеждането на конкурса или за предубеденост на членовете на конкурсната комисия. Счита решението за немотивирано и издадено в нарушение на производствените правила. Твърди, че липсата на отговори на въпросите следва да бъде приравнено на мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Моли за отмяна на решението на ответника и за задължаване на ответника да предостави достъп до поисканата информация.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Б., която поддържа жалбата. Моли

да се отмени оспореното решение, а в условията на евентуалност да се отмени мълчаливия отказ. Счита, че представянето на писмените доказателства не санира незаконосъобразността на решението. Посочва, че част от информацията е дадена на флашка по делото, без препис и съответно копие за жалбоподателя. Не претендира разности.

Ответната страна – зам.-кмет на Столична [община], е представила административната преписка. Не е взела становище по жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юрк. Т., която моли да се отхвърли жалбата като неоснователна и необоснована. Посочва, че изложените твърдения не кореспондират със ЗДОИ и има издадено решение за частичен достъп, което е законосъобразно. Сочи, че в него са посочени относими правни основания от ЗДОИ, в които е предоставен частичен достъп до информация. Навежда твърдения, че административният орган правилно е направил преценка коя информация да предостави. Посочва още, че няма как преди съда да се е произнесъл, да бъде предоставен достъп до аудио и видео записите.

СПП не се представлява и не взема становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щ.“, на 11.03.2026 г., е подало заявление за достъп до обществена информация по електронен път до кмета на СО, с вх. № СОА26-СВ01-26(1)/11.03.2026 г., с което е поискано от кмета на СО да предостави следната информация по повод конкурс за заемане на длъжността "директор" в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование, включващ и 51 ДГ „Щ.“:

1. Какъв е резултатът на Н. К. на писмения изпит, представляващ първа част на конкурсната процедура?

2. Какви са оценките на Н. К., дадени от всеки един от членовете на комисията по критериите по чл. 28, ал. 1 Наредба № 16, съгласно попълнените формуляри по чл. 29, ал. 2 Наредба № 16, за всяка една от длъжностите, за които е кандидатствала?

3. На кои казуси е отговаряла Н. К. по време на всичките устни изпити, на които се е явила, в рамките на конкурсната процедура?

4. Какви допълнителни въпроси са зададени на Н. К. по време на всичките устни изпити, на които се е явила, в рамките на конкурсната процедура?

5. С оглед обстоятелството, че кандидатурите на Н. К. са общо 13, кое поред е събеседването на Н. К. за длъжността директор на 51 ДГ Щ.?

6. Какви са крайните резултати на Н. К. за всички детски градини, за които е кандидатствала?

7. Моли да му бъдат предоставени концепциите на Н. К. по чл. 3, ал. 1, т. 2 Наредба № 16 за участие във втория етап на конкурса за всяка една от длъжностите, за които е кандидатствала.

8. Моли да му бъде предоставен изготвения по реда на чл. 31 Наредба № 16 аудиовизуален запис на проведеното събеседване на 17.02.2026г. с Б. Г. и Н. К..

9. Копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

В заявлението е посочено, че в случай че в някои от изисканите документи се съдържат лични данни, предоставянето на които е ограничено по закон, моли по преценка на органа същите да му бъдат предоставени във вариант със заличени лични данни. Посочено е също така, че желае информацията да бъде предоставена по електронен път на имейл адрес [електронна поща].

На 24.03.2026 г., зам.-кметът на СО е издал решение № СОА26-РИ09-122/24.03.2026 г., в което е

посочено, че част от исканата информация е официална обществена информация, останалата част от информацията е служебна, достъпът до която е ограничен, предвид което и на основание чл. 13, ал. 1 т. 1, чл. 37 във връзка с чл. 28 от ЗДОИ.

Посочено е, че се предоставя частичен достъп до исканата информация, както следва:

По т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 7 - информацията е служебна обществена информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органа и неговата администрация. В случая достъпът до нея е ограничен, тъй като е свързана с оперативна подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение.

Оценките на г-жа Н. К., дадени от всеки един от членовете на конкурсната комисия, нанесени във формуляри, представляват информация, която няма самостоятелно значение, тъй като резултатът от оценките на всеки един член от комисията е само една част от методологията за достигане на крайния резултат. Протоколът с резултатите от оценяването се предоставя на органа по назначаването - кмета на Столична община за утвърждаване, съгласно изискванията на Наредба № 16 от 1 юли 2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование. Концепциите за детски градини, за които е кандидатствала г-жа Н. К. са служебна обществена информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органа и неговата администрация. В случая достъпът до нея е ограничен, тъй като е свързана с оперативна подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение. Пред гореизложеното достъпът до казусите и въпросите също е служебна информация, достъпът до която е ограничен.

По т. 5 - за всяка детска градина, за която има кандидатура, с кандидатите се провежда събеседване при спазване разпоредбите на чл. 28 и чл. 29, ал. 1 от Наредба № 16 от 1 юли 2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование.

По т. 6 - Информацията е публикувана на интернет страницата на Столична община с адрес: [www.sofia.bg](http://www.sofia.bg) - Обяви за работа.

По точка 8 - При спазване на един от основните принципи- „Защита на личните данни“, регламентиран в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ, вр. с § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ и § 1, т. 2 от ДР на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679, аудио и видеозаписите от проведения конкурс за заемане на длъжността „директор“ на общинска детска градина на територията на Столична община могат да бъдат предоставяни на участниците, но при определени законови ограничения, свързани със защита на личните данни. Същите могат да бъдат предоставяни и на органите, осъществяващи проверка на законосъобразността на процедурата.

По т. 9 - Информацията, свързана с провеждането на конкурсната процедура и резултатите от същата са публикувани и общодостъпни на интернет страницата на Столична община с адрес: [www.sofia.bg](http://www.sofia.bg) - Обяви за работа.

Няма данни кога е връчено решението на представител на жалбоподателя.

Жалбата е подадена на 31.03.2026 г., с вх. № 10943/31.03.2026 г. директно в АССГ.

Административният орган е представил с преписката, с посочване за кои точки се отнасят, следните документи: по т. 1 - формуляр за участие в конкурс за длъжността директор на общинска детска градина на Н. Г. К. - с резултат от писмения изпит - 41 точки - заверено копие; по т. 2 - Формуляри от събеседване, което включва и решаване на казуси и защита на концепция за стратегическо управление на институцията на Н. Г. К. за всяка една от детските градини, за които е кандидатствала - 5 броя формуляри - заверени копия; по т. 3 е посочено, че Н. Г. К. е отговорила на казуси № 1, 4, 7, 8, 10, 13, 17, 18, 20, 23, формулировките на които са предоставени;

по точка 4 е посочено, че допълнителните въпроси, са задавани от членовете на комисията във връзка с конкретната концепция за конкретната детска градина и се съдържат в записите; по т. 5 е посочено, че събеседването на Н. Г. К. за ДГ № 51, „Щ.“ е пето по ред събеседване; по т. 6 - Протокол с Рег. № С0А26-ПР16-10/18.02.2026 г., утвърден от кмета на СО - заверено копие; по т. 7 - Концепции за стратегическо развитие за всяка една от детските градини, за които е кандидатствала - за пет детски градини 5 броя концепции, заверени копия; по т. 8 - флаш-памет с аудио-видеозаписи; по т. 9 е посочено, че информацията, свързана с провеждането на конкурсната процедура и резултатите от същата са публикувани и общодостъпни на интернет страницата на Столична община с адрес: [www.sofia.bg](http://www.sofia.bg) - Обяви за работа.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № С0А26-РИ09-122/24.03.2026 г. на зам.-кмет на Столична община и мълчалив отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ, поискана от Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щ.“ със заявление вх. № С0А26-СВ01-26/11.03.2026 г.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от лице, подало заявление за достъп до обществена информация, насочена е срещу годин за оспорване акт – решение за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Жалбата е подадена и в срока за обжалване на решението.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е частично основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Първо следва да се посочи, че не е налице мълчалив отказ за предоставяне на информация, както е посочено в жалбата, тъй като макар и формално, в решението са отразени причините, поради което не следва да се предостави част от поисканата информация. Действително, не е налице изричен диспозитив, в който да е посочено, че се отказва предоставянето на достъп до част от поискана информация, то това обстоятелство се извежда от съдържанието на решението. Поради това, на практика не е налице мълчалив отказ за предоставяне на информация.

Оспореното в настоящото производство решение за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е издадено от компетентен орган. Кметът на общината е „задължен субект“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, пр. 3 ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Доколкото поисканата от заявителя информация е свързана с провеждането на конкурс за заемане на

длъжността „директор“ в общинските детски градини, то кметът на СО, е задължен субект по смисъла на ЗДОИ и е компетентен да я предостави или да откаже предоставянето ѝ. В случая, със заповед рег. № СОА26-РД09-2488/24.02.2026 г. кметът на СО е оправомощил зам.-кметовете на СО да разглеждат, процедурат и да се произнасят по заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, касаещи информация, относима към поверените им структури в Столична община. В настоящия случай решението е издадено от зам.-кмет на СО, направление „Образование, спорт и младежки дейности“.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ, като същото е мотивирано. В мотивите са посочени причини, поради които не се предоставя информацията по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 7 и т. 8 от заявлението. В този смисъл решението съдържа правните и фактическите основания за постановения отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация. Съдържа се органът, който го е издал, заявлението по което се постановява отказ, адресата на акта и поисканата информация. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесния административен акт, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на решението с процесуалните правила, законосъобразността на отказа ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ са дадени легалните дефиниции на понятията "официална" и "служебна" обществена информация и е определен предметният обхват и съдържанието на видовете обществена информация по ЗДОИ. По смисъла на чл. 10 ЗДОИ "официална" е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ "служебна" е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ, както и е отправено до задължен субект по чл. 3, ал. 1, пр. 3-то от ЗДОИ. Първо следва да се уточни, че обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ.

Право на достъп до конкретна обществена информация има всяко едно лице, без оглед на неговия статус или работа, което по някакъв начин се интересува от заявената информация. Без правно значение е качеството на лицето, в което то е поискало информацията, както е без правно значение за какво му е необходима поисканата информация. Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва, като това произтича от характера на информацията, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки един гражданин.

Настоящият съдебен състав счита, че исканата информация има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, свързана е с обществения живот и ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. Но, за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Т.е., информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава сочената от закона специална цел.

Съдът приема, че търсената със заявлението информация засяга обществения живот в страната, тъй като касае дейността на Столична община, относно провеждането на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Задълженият субект е орган на местното самоуправление и предоставянето на исканата информация ще даде възможност на жалбоподателя да формира мнение и относно дейността на Столична община.

Съобразно нормата на чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Съгласно текста на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, доколкото става въпрос за вече започнали правоотношения. По смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на СО в областта на провеждането на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото.

В тази връзка не се споделят изложените в решението мотиви, че заявената информация по т. 1, 2, 3, 4 и 7 от заявлението, в случая е с ограничен достъп до нея, тъй като е свързана с оперативна подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение.

Поисканата информация т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 7, съдът счита, че следва да е налична и не е необходимо да се създава или събира във връзка и по повод дейността на общината. Същевременно не са налице основания за ограничаване на достъпа до тази информация. Видно от доказателствата по делото, административният орган е представил по т. 1 формуляр за участие в конкурс за длъжността директор на общинска детска градина на Н. Г. К. - с резултат от писмения изпит - 41 точки - заверено копие. По т. 2 е представил формуляри от събеседване, което включва и решаване на казуси и защита на концепция за стратегическо управление на институцията на Н. Г. К. за всяка една от детските градини, за които е кандидатствала - 5 броя формуляри - заверени копия. По т. 3 е представил формулировките на казусите, като е посочил, че Н. Г. К. е отговорила на казуси № 1, 4, 7, 8, 10, 13, 17, 18, 20, 23. По т. 4 е посочено, че допълнителните въпроси, които са задавани от членовете на комисията във връзка с конкретната концепция за конкретната детска градина се съдържат в записите. По т. 7 са представени Концепции за стратегическо развитие за всяка една от детските градини, за които е кандидатствала - за пет детски градини 5 броя концепции - заверени копия. Предоставянето на информацията по тези точки от решението не нарушава правилата за провеждане на конкурсната процедура. Информацията е налична при органа, не попада в ограниченията свързани с оперативната подготовка на актовете на органите или няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Тук следва да се посочи, че с представянето на исканата информация по делото, ответникът не може да санира допуснатия от него порок с издаването на процесното решение. Макар и нормата на чл. 22 от ЗДОИ да предвижда възможност органът да поправи и/или допълни предоставената обществена информация в случаите, когато тя е неточна или непълна, но само в случай, че това е поискано мотивирано от заявителя. В случая не е налице волеизявление за допълване на акта.

Ответникът неправилно е отказал предоставянето на информация по тази част от решението, като е следвало да съобрази разпоредбите на чл. 31, ал. 1 - ал. 4 ЗДОИ и да предостави исканата информация в обем, съобразен с наличието или липсата на съгласие на засегнатите лица, респективно със заличени лични данни.

По т. 5 от заявлението, ответникът е посочил, че за всяка детска градина, за която има кандидатура, с кандидатите се провежда събеседване при спазване разпоредбите на чл. 28 и чл. 29, ал. 1 от Наредба № 16 от 1 юли 2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование, без да бъде посочен пореден номер, какъвто всъщност е въпросът. Същевременно по делото е предоставена информация, от която е видно, че събеседването на Н. Г. К. за ДГ № 51 „Щ.“ е пето по ред събеседване. Очевидно е нежеланието на ответника да предостави конкретна информация, така както е поискана, цитирайки нормативната уредба относно събеседването с кандидатите, тъй като под кой номер е било събеседването с посочения кандидат по никакъв начин не може да бъде информация, която подлежи на ограничаване.

Зам.-кметът е посочил също така, че по т. 8, при спазване на един от основните принципи - „Защита на личните данни“, регламентиран в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ, във връзка с § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ и § 1, т. 2 от ДР на Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679, аудио и видеозаписите от проведения конкурс за заемане на длъжността „директор“ на общинска детска градина на територията на Столична община могат да бъдат предоставяни на участниците, но при определени законови ограничения, свързани със защита на личните данни. Същите могат да бъдат предоставяни и на органите, осъществяващи проверка на законосъобразността на

процедурата. В случая ответникът неправилно е посочил, че записите се предоставят единствено на участниците или при осъществяване на проверка. Съгласно чл. 31, ал. 1 от Наредба № 16/01.07.2022 г., при провеждане на етапите по чл. 3, ал. 1 се осигуряват аудио-видеонаблюдение и аудио-видеозапис като мярка в защита на дейности от обществен интерес, свързани с превенция и обективно провеждане на изпита. Съгласно ал. 2, аудио-видеонаблюдението се осъществява при предприемане на необходимите технически и организационни мерки за защита на обработваните чрез системите за аудио-видеонаблюдение лични данни. Именно в цитираните разпоредби е посочено, че аудио-видеозапис се прави като мярка в защита на дейности от обществен интерес, свързани с превенция и обективно провеждане на изпита, именно както е в настоящия случай. П. запис е наличен, представен е по делото по т. 8 като флаш-памет с аудио-видеозаписи, но тук следва обаче да се посочи, че записите от аудио-видеонаблюдението съдържат лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 на Регламент /ЕС/ 2016/679, а именно такива, които са свързани с данни специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената - лицеви изображения и говор на членовете на изпитните комисии и кандидатите в конкурсната процедура за длъжността "директор". Същевременно няма законова пречка да бъде предоставена информацията от тези записи, но същите следва да бъдат със заличени лични данни.

Освен изложеното, настоящия състав намира, че поисканата информация представлява такава с надделяващ обществен интерес и достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Касае се за информация, свързана с проблемна тема сред обществото свързана с детските градини и информация, с която обективно се допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на Столична община пред обществото, във връзка с провеждане на конкурси от вида на процесния. Категорично темата е от изключителна обществена значимост, тъй като е развълнувала родителите на деца в градинска възраст, които са в тези детски заведения или ще трябва да постъпят там и именно поради надделяващия обществен интерес не може да бъде ограничаван достъпът до нея. Единственият мотив, на който може да бъде ограничен достъпа до поисканата информация би бил, че информацията представлява секретна информация. Тъй като обаче от една страна, органът не се е позовал на това основание за ограничаване, а от друга, тази информация е част от проведена процедура по подбор, която е публична, то не може да се приеме, че поисканата информация е секретна.

Поради изложеното, решението в частта за отказ от предоставяне на информация по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 7 и т. 8 от заявлението, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

По отношение на т. 6 от решението съдът намира, че съобразно нормата на чл. 14, ал. 1 от ЗДОИ, органите информират за своята дейност чрез публикуване или съобщаване в друга форма. В тази връзка и съгласно чл. 12, ал. 4 от ЗДОИ установяващ, че когато информацията е обнародвана и съответно публикувана, сезираният орган следва да посочи къде се намира заявената информация. В случая заявителят е уведомен, че информацията за крайните резултати на Н. К. за всички детски градини, за които е кандидатствала, е публикувана на интернет - страницата на СО, раздел "обяви за работа". В тази част търсената информация е общодостъпна и публично известна, като на заявителя е посочен точен електронен адрес на електронната страница, където е публикувана. Именно тук намира приложение разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 ЗДОИ, съобразно която, формите за предоставяне на достъп до обществена информация са: копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Логиката на цитираната разпоредба е да не се преповтаря информация, която може да бъде намерена на съответния интернет адрес, като същият обаче следва да бъде точен и конкретен и да предоставя пряк достъп до поисканата от заявителя информация. Т.е. в частта по т. 6 решението е правилно и законосъобразно и жалбата следва да бъде отхвърлена.

По отношение на т. 9 от заявлението, съдът намира, че не се касае за искане за достъп до определена информация, а се касае за начин, по който заявителят е пожелал да я получи. Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен в частта по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 7 и т. 8 от заявлението, и следва да бъде отменен, като издаден в съответствие с процесуалните правила, но в противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбата като основателна в тази част следва да се уважи. В останалата част, по т. 6 и т. 9 от решението, с която на заявителя е посочено къде се намира поисканата информация, решението е законосъобразно и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

#### **По разноските:**

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя се дължат разноски съобразно уважената част от жалбата. Жалбоподателят обаче не претендира разноски, поради което такива не следва да се присъждат.

С оглед изхода на делото, на ответника се дължат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. Ответникът не е направил искане за присъждане на разноски, поради което такива не следва да се присъждат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение рег. № СОА26-РИ09-122/24.03.2026 г., издадено от зам.-кмет на Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щ.“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Съвета на настоятелите И. Я., със заявление вх. № СОА26-СВ01-26/11.03.2026 г., **В ЧАСТТА** по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 7 и т. 8

**ВРЪЩА** делото като преписка на заместник кмета на СО, за ново произнасяне по подаденото от Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щ.“, с ЕИК[ЕИК] заявление с вх. № СОА26-СВ01-26/11.03.2026 г. **В ЧАСТТА** по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 7 и т. 8, в 14-дневен срок от съобщаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щ.“, с ЕИК[ЕИК], срещу Решение № СОА26-РИ09-122/24.03.2026 г., издадено от зам.-кмет на Столична община, **В ЧАСТТА** по т. 6 и т.9.

**РЕШЕНИЕТО** на осн. чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

**СЪДИЯ:**