

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ФАНИТА-Т" ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Вещо лице – С. Г. Д. -К. – редовно уведомена, явява се лично.

Вещо лице – А. Н. К. – редовно призван, не се явява.

Постъпила е писмена молба на 01.11.2023 година от вещото лице К., в която прави искане за отлагане на делото и даване на възможност да изготви и депозира заключението си в срок до следващото ОСЗ.

СГП – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на 25.10.2023 година от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение депозирано в срока по ГПК.

ВЛ К. със снета самоличност по делото.

Адв. А. – По първия въпрос, бихте ли ми казали, от къде черпите информацията, колко вноса е осъществило дружеството за месеците 11.2019 година и 01.2020 година?

ВЛ К. – Написала съм отговора си на страница 2 от заключението, от къде съм взела данните, от дневниците за покупки. Изключително ми е трудно да кажа, колко митнически декларации може да има, защото в нито един документ не мога да намеря база за сравнение, нито в счетоводните документи, нито от дневниците за покупки, нито в РД, нито в РА. Взела съм информацията на база на информацията от НАП.

Адв. А. – Според таблицата на лист 2, сте посочили, че са внесени стоки с 29 броя митнически декларации. На 2 лист са посочени, че са внесени стоки с 21 декларации, на 1 страница и на 2 страница. На лист 2 пък сте посочили, че са 29 броя декларации, с които е внесена стоката и се позовавате на стр. 24 от РА. Имам предвид лист 3.

ВЛ К. – Това са митнически декларации, които са описани в РА.

Адв. А. – На лист 5 и лист 6 от експертизата, сочите, че дружеството е осчетоводило общо 34 броя митнически декларации само през месец 11.2019 година.

ВЛ К. – На лист 5 и лист 6 съм посочила данъчната основа и ДДС-то.

Адв. А. – Има едно единствено изречение, на лист 5, че това са осчетоводените до 31.01.2020 година декларации, които са 34 броя.

ВЛ К. – Не съм ги номерирала. Но как ги преброихте, че са 34 броя? Трябва да се отделят, защото това е данъчната основа и ДДС-то, на отделни редове са, не са 34 броя. Аз съм написала, което е осчетоводено през месеците: от месец 11.2019 година до 01.01.2020 година, това са по хронологични регистри, ако гледаме в дневниците за покупки, са с една повече, защото една от декларациите не е осчетоводена, а са включени в дневниците за покупки.

Адв. А. – Защо се позовавате на информацията от НАП, на база декларациите, които констатации ние оспорваме?

ВЛ К. – Аз не бих могла да съм сигурна, защото ги няма по делото, нито са приложени копия, на тези митнически декларации, нито мога да установя от хронологичните регистри от дневниците за покупки на дружеството, колко са в действителност. В счетоводството направих такава проверка, след това документи ми бяха представени по електронен път. Запознах се с оригиналните доклади, които бяха приложени по друго дело в АССГ. Запознала съм се с всички доказателства.

Адв. А. – По отношение на въпрос № 2, на лист 4, твърдите, че: начисления ДДС в митническите декларации, отразени в дневниците за покупки не съответстват на данните, посочени на стр. 24, от РА, има ли право на данъчен кредит по тези декларации вносителя и по кой размер на ДДС, този който е деклариран пред НАП или този, който е посочен в РД?

ВЛ К. – Размерът, който е посочен пред НАП, деклариран в митническата декларация, а не този, който е посочен в ревизионния доклад.

Адв. А. – Тъй като твърдите, че една част от вносните декларации не са отразени в счетоводството на дружеството, по тези декларации събрано ли е ДДС от митниците преди вноса?

ВЛ К. – Мога да кажа, че това обстоятелство не съм го проверила по всички декларации, защото те са част от митническите декларации, които попадат в този период и са отразени в последващи данъчни периоди. Не съм ги установила и не съм го проверявала, но няма как ДДС при внос да не е платен, защото стоката няма как да е била освободена от митницата.

Адв. А. – По отношение на въпрос № 3, Вашият отговор е отрицателен. Можете ли да кажете, от кои данни установихте, че няма нарушаване на митническите данни по тези декларации?

ВЛ К. – Аз съм се позовавала на документи, които съм проверила, не съм установила документи, които да попадат в периода на извършената ревизия, по които да е завишена митническата облагаема стойност. Има такива митнически декларации с дата попадаща в обхвата на ревизията, която в следствие е увеличена. Аз съм отговорила и в следващия въпрос. Да, завишавана е, но не е в този период на ревизията. Завишаването е в последващ период, има решения, които са в последващ период, заради това съм отговорила положително, в отговор на въпрос 4.

Адв. А. – Декларациите от месец ноември, това са декларации попадащи в периода на проверката, вносни документи? Това беше въпрос № 3.

ВЛ К. – Има завишаване на митническите декларации. Не са извършени по време на ревизионния период, отговорила съм положително в отговор на въпрос № 4. Извършени са в последващ период. По тези митническите декларации, които са за месец 11 2019 година има такива, на които с решение на митницата е извършено завишаване на стойността, но то не е било за месец 11, а е било в следващ данъчен период.

Адв. А. – По отношение на въпрос № 4, от къде черпихте информация за това завишение на точно този брой на митническите декларации? Горе в отговора е записано, че: общия брой по решението на завишения размер за доплащане, от който – ДДС размер е 325 373,93 лв., долу в таблицата общата сума за увеличение на ДДС 14922,21 лв.

ВЛ К. – Не бих могла да кажа. Информацията съм я взема от решението на АМ, което съм цитирала.

Юрк. К. – Според мен, 325 000 лв. е общия размер на начислено ДДС след решението на митническите декларации, а долу в таблицата е само завишен. Аз така го възприемам.

ВЛ К. – Този документ, от който съм черпила информация, съм записала, че е приложен в Приложение № 3 на стр. 331, от него съм взела информацията, от текста на документа, допълнително са за определените тарифни стоки. Това е размера на това, което жалбоподателя е декларира, върху него е начислено ДДС, за което е платена стоката.

Адв. А. – Според мен има по-голям брой декларации.

ВЛ К. – В момента не мога да кажа, от къде съм го видяла, решението е по делото.

Адв. А. – На стр. 7, 8, от заключението, на стр. 8 е записано: приходи от продажби, какъв е този приход от продажби? Колко е прихода от продажби за ревизирания период?

ВЛ К. – Вие не ме питате общия приход за периода, а как са осчетоводени. Аз съм отговорила как са осчетоводени. Приходите само за тези стоки, не мога да кажа конкретно, защото те са заприходени в последствие, после сигурно има и продажби. Общо за приходите - нямам поставена задача.

Адв. А. – Защото сте написали едно изречение, което не сте завършили, от него не става ясно. Ако кредита за счетоводна сметка 453 - продажби е начислено ДДС при продажбите на стоките, може ли да кажете колко е?

ВЛ К. – Не е спорно според мен, защото информацията е част от РА, колко е начисления ДДС за продажбите на ревизирания период.

Адв. А. – В отговор на въпрос № 5 и въпрос № 6 не сте дали, посочили сте накрая, преди т. 7: счетоводните операции за закупени стоки с митнически декларации са осчетоводени в следващите данъчни периоди, кои са тези следващи данъчни периоди?

ВЛ К. – Първо искам да кажа, че митническите декларации от месец 11.2019 година са осчетоводени през 01.2020 година. Вижда се в отговорите на предходните въпроси. Митническата декларация от 11 месец е осчетоводена през 12 месец, най-вероятно, защото са продавани през декември. Аз не разполагам с информация за заприходените стоки по видове и по всяка митническа декларация, съответно, за да мога да направя

проверка с издадените документи за продажби, за да кажа: всяка една стока, кога е продадена. Извън тези вносове от Китай, не мога да кажа дали има други. Да, става въпрос за тези стоки, но не мога да кажа, дали са продадени през ревизирания период стоки, които са закупени през предходен период. Не мога да кажа, защото няма от къде да почерпя тази информация и не мога да направя подобно изказване. Относно закупени стоки от други доставчици, в момента не мога да кажа, защото не е предмет на задачата ми, която съм имала. Ако се погледнат само дневниците за покупки, които са приложени по преписката, само от тях може да се установи има или няма.

Адв. А. – На въпрос № 7, отново се твърди, че няма съответствие по аналитичните регистри по сметка 307 „стоки“ към 31.12.2019 година и към 01.01.2020 година?

ВЛ К. – Да, точно така. Това е предмет на разговор и коментар при приемането на предишното заключение. В хронологичните регистри, в които пише, че информацията е към 31.12.2019 година, установих при приемането на предишното заключение, че всъщност данните не са към 12.2019 година, а са към 30.09.2019 г. Твърде възможно, на мен такава информация ми е дадена, и тук данните да не са към месец 12, а са за месец 09, но това е само хипотеза. Видях новоприложените доказателства.

Адв. А. – Аз си направих отново труда да разпечатам обратната ведомост към 12 месец 2019 година и 01.2020 година и по сметка 304 се установява абсолютно съответствие.

ВЛ К. – Към 01.01.2020 година нямаме салдо. Не мога кажа към кои период е била информацията, тъй като това което съм разглеждала като доказателства по делото, резултатът съм го записала окончателно към 31.12.2019 година, но дали е бил такъв към тази дата не знам.

Адв. А. – На стр. 8, е записано приходи от продажби на стоките по месеци, за които същата е на обща стойност 3488374,42 лева, това е сбора от посочените суми по месеци ли?

ВЛ К. – Да.

Адв. А. – Установихте ли продажби към клиенти в страна и чужбина? Видяхте ли фактури за продажби в счетоводството?

ВЛ К. – Да видяла съм фактурите за продажби, но не мога да кажа, за какви стоки са.

Адв. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението изслушано днес. Моля, да ми дадете възможност да представя молба с допълнителни задачи към допълнителна експертиза.

Юрк. К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя да представи молба с допълнителни задачи към допълнителна експертиза.

С оглед становището на страните, възражението от страна на жалбоподателя и

изслушаното заключение от вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага изслушаното заключение на вещото лице.

На вещото следва да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит и се ИЗДАДЕ РКО на вещото лице за 250 лева внесени изцяло по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата писмена молба на 01.11.2023 година от вещото лице К., в която прави искане за отлагане на делото и даване на възможност да изготви и депозира заключението си в срок до следващото ОСЗ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде възможност на вещото лице К. да изготви и депозира заключението си в срок до следващото ОСЗ.

С оглед депозираната молба от вещото лице К. и с оглед допуснатата допълнителна експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А., в 10-дневен срок от днес, за депозиране на молба с формулирани задачи към допуснатата експертиза.

След депозиране на писмената молба от адв. А., делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на съда за определяне на депозит за възнаграждението на вещото лице.

ДАВА последна възможност на ВЛ К. да изготви заключението си в срок до следващо съдебно заседание.

По доказателствата представени днес, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага за сведение днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 01.02.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП и ВЛ К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: