

Протокол

№

гр. София, 31.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11893** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,18 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – редовно призован, не се
представява.

ОТВЕТНИКЪТ Н. И. Б. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. О.,
с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

АДВ. О. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за
неоснователност на касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от пълномощника на касатора юрк. П., постъпили на
27.01.2025 г., с които се изразява становище по съществото на спора, претендира се
юрисконсултско възнаграждение и в случай, че се претендират такива от ответната
страна, се прави възражение за прекомерност.

АДВ. О.: Оспорвам касационната жалба. Искам да представя доказателства за

сведение – две съдебни решения, които са по същия случай, тъй като срещу моята доверителка са съставени две НП, при една и съща фактическа обстановка, един и същ орган, една и съща ревизия – това подробно съм описал в отговора. Разликата между двете НП е единствено в размера на сумата на наложеното наказание и периодът, за който той е наложен. Тези две решения са първоинстанционни и влязло в сила касационно решение по първото НП, така че моля да ги приемете. Тези решения ние ги представихме още на първата инстанция, но съдът отказа да ги приеме, тъй като че служебно те са му известни и може да се снабди с тях. За улеснение ги представям. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представените днес от адв. О. два броя решения на СРС и АССГ, за които се твърди, че са по сходен казус, със същите страни.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. О.: От името на моята доверителка, моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената касационна жалба като неоснователна и недоказана. Първоинстанционното дело е второ по реда си, след като един път делото беше върнато от касационната инстанция за ново разглеждане. При новото разглеждане на делото се събраха доказателства, които първата касационна инстанция установи, че липсват по делото. При новото разглеждане и на база тези доказателства с нищо не се промени фактическата обстановка, установена още в първото решение на съда, нито пък се наложи каквото и да било изменение на правните изводи, които се установяват със събраните по делото доказателства. Отделно от това, при новото разглеждане на делото по искане на съда беше представено и едно решение на ВАС, с което решение се обявява за нищожен РА, който е изготвен в следствие на проверката, на същата тази проверка във връзка, с която е издадено и НП на моята доверителка. От всички събрани по делото доказателства е видно, че НП е незаконосъобразно, тъй като е издадено от орган, който няма функционална и териториална компетентност, за да издава такова постановление, а пък по същество, вмененото в НП нарушение, изобщо пък не е извършвано от моята доверителка. Подробности в защита на наша теза сме изложили в отговора на касационната жалба и в писмените бележки, при разглеждането на делото за втори път, след връщането му от касацията, поради което моля да прегледате същите. Моля на моята доверителка да бъдат присъдени направените по делото разноски, като представям списък на разноските, към който са прикрепени доказателства за тяхното извършване. В случай, че бъде направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, то да бъде оставено без уважение по съображения, които също подробно сме изложили в отговора на касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде потвърдено. Същото е издадено в изпълнение на дадени в отменително решение на АССГ указания по тълкуването и прилагането на закона. Правилно съдът

приема, че ЗАНН не допуска делегиране на компетентност както за актосъставителя, така и за административнонаказващия орган. С оглед, на което считам, че НП е нищожно поради некомпетентност на органа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: