

Протокол

№

гр. София, 07.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 07.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3595** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.46 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Г. М. Н. – редовно призован, не се явява, вместо него от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на СУ „Социално осигуряване” - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допуснатата СМЕ по Охрана на труда.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение.

Снема самоличност на вещото лице:

Л. Ц. Д. - българка, българска гражданка, неосъждана. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастна и да повлияят на моето заключение.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвила съм заключение, което поддържам. Констатациите, касаещи моето заключение съм направила след оглед на място на гаража в [населено място] и проверка в Пирогов. Прагът, който съм описала в заключението си и където се сочи, че е настъпила злополуката с жалбоподателя, съществува и в момента. Констатацията, че този праг е създавал проблеми на работниците се базира на разговори с работниците на място, както и свидетелските показания, които са давани по делото. При проверката самият директор Ц. В. потвърди, че работниците много често са се спъвали.

На въпроси на юрк. П.:

Вещото лице – Увреждането според мен е станало на мястото, където се сочи в гаража. Той представлява открито пространство, където се паркират превозните средства, при прехода от бетон към асфалт има праг и там е станала злополуката. Дължината на прага е повече от 10 м. В едната част е висок около 8 см., а в другата 10 см. По отношение на т. IV.9 от заключението считам, че описаните действия влизат във функционалните задължения на работниците, защото има заповеди на ръководството на фирмата, непочистени превозни средства да не се пускат в гаража, т.е. след приключване на съответния курс шофьора е бил длъжен да почисти камиона и да го предаде в добро общо състояние за следващия работен ден. Според мене жалбоподателя на процесната дата е отишъл да се измие, тъй като е работил с мазут и нафта, след което се е връщал да си приключи документацията. Г. е оборудван много добре, винаги има топла вода. Когато разговарях с работниците, те казаха, че по принцип има назначен човек, който отговаря за почистването на камионите, но той не винаги е там и за това се налага шофьорите да ги почистват. Заключението в т. V.10 съм направила въз основа на длъжностната характеристика и при разговорите с работниците, които присъстваха при проверката там. Документацията може да бъде приключена и на другия ден, но може да се получат някои пропуски. Самият пострадад твърди, че се е върнал, за да приключи документацията. Във връзка с т. VII.13 разбрах, че въпроса е да се уточни кои са свидетели в злополуката - аз съм посочила имената на свидетелите, които са били разпитвани и не съм търсила други. Всички, които бяха там знаеха за злополуката.

На въпроси на адв. Т.:

Вещото лице – С оглед събраните доказателства по делото считам, че задължение на работодателя е било да се сформира комисия и да направи разследване на злополуката, ако има такава. Е. К. е била уведомена непосредствено след злополуката.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице Д. заключение. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 270 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допуснатата СМЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по СМЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

М. Х. М. - българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. Заключението съм изготвил след преглед на материалите по делото, както и данните съхранявани в Пирогов. Жалбоподателят е лекуван във Втора травматологична клиника и болничен лист от Пирогов не е издаван. По закон Втора травматологична клиника е трябвало да издаде болничен лист. Не е издаден болничен лист, това е пропуск на звеното най-вероятно, защото пациентът не е искал. След което е издаден болничен лист от личния лекар на пациента като диагнозата е кодирана с грешен код по международния код на болестите - упоменат е S 96, а кода е S 86. Диагнозата е поставена правилно, само кода е сбъркан.

На въпроси на адв. Т.:

Вещото лице - Фактическата неработоспособност за нас е от периода на приемане на пациента, т.е 29.10.09 г. Лечението нормално трае около 180 дни. Това е временната неработоспособност при нормално протичане на оздравителния процес. В настоящия случай са се появили усложнения свързани с атонично заздравяване на раната, което означава, че кожата върху раната се възстановява по-бавно и на тази основа е възникнал възпалителен процес, абцес и гнойно възпаление на голяма площ от подбедрицата. Цялостното лечение е продължило около 1 година. Практиката показва, че при такива травми вероятността да се скъса сухожилието на другия крак е по-голяма, защото при нормално зарастване на сухожилието се изгражда една здрава тъкан. Лечението е комплексно и протича на етапи - първо операция, след това имобилизация, рехабилитация, възстановяване на мускулната маса и подвижността на глезена, тъй като обездвижването на коленната и глезената става са последствие на имобилизацията.

На въпроси на юрк. П.:

Вещото лице – В писмените си обяснения жалбоподателя е посочил, че няколко дни преди инцидента е имал болки в коляното, които може да се дължат на различни причини, но те не могат да доведат до нестабилност на крака като цяло, което да предизвика скъсване на ахилесовото сухожилие. От данните по делото аз не мога да кажа дали злополуката е станала на 28-ми или 29-ти. В епикризата е посочена дата 29-ти, защото тогава е бил приет. Възможно е травмата да е настъпила на предния ден, има хора които идват след 3-4 дни. В болничните листове е посочено, че злополуката е нетрудова. В случай, че в Пирогов е издаден болничен лист, пак щеше да пише, че не е трудова злополуката, защото, за да бъде квалифицирана като трудова трябва да бъдат представени документи, а в такъв кратък срок няма как да бъдат представени.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице М. заключение.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по СТЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

Ц. В. В. – българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. Заключениеето съм изготвил съгласно дадените указания, като в присъствието на представители на страните по делото данните бяха свалени чрез четящото устройство на фирма „Б.” от картата на жалбоподателя. Чрез неговата карта беше извадена разпечатка за деня 28.10.09 г. Всичко дигитални тахографи ползвани от превозните средства в нашата страна са настроени за средно европейско време. В конкретния случай апаратът дава същите данни при снемане на разпечатка, ако преди това не е заложено местно време за дадената страна. В случая, когато снемахме данните във фирмата е заложена такава програма, която автоматично извършва промяна на това време, средното заложено време в местно българско време. Т.е. данните, които съм посочил са по българско време - това се отнася за всички превозни средства на „Б.”. Това не зависи от факта, че водача към дадена дата е бил заложил българското време. Това, което виждаме на екрана е в местно българско време. По делото има справка, направена от друга фирма. В нея са посочени други данни, но моята задача беше да изясним това, което се съхранява като данни в картата. Според мене тази разпечатка касае средно време, т.е. не е използвана такава програма, която да преобърне заложеното време в местно време. На въпроси на юрк. П.:

Вещото лице – По принцип разпечатката, която е приложена към делото отразява средно европейско време, но това е поради липса на програма за конвертиране. Всички, които ползват електронни тахографи знаят за тази разлика. Във връзка с разпечатката, намираща се на стр. 4 от експертната след поставянето на картата в тахографа от дадения водач започва дейността по отчитане и натрупване на данни в тази карта. Различните дейности са посочени по различен начин. Почивка означава процес на прекъсване на работа на двигателя. Под „друга работа” се има предвид, когато автомобила е стигнал до някъде и се извършват товаро-разтоварни работи, или когато автомобила е спрял от контролни органи, или при извършване на някакъв текущ ремонт. Фирмата, която обслужва тахографите на „Б.” е заложила тези индикации. Реално на 28.10.09 г. картата на Н. е останала в тахографа и е била подменена от другия водач, защото Н. е предполагал, че на другия ден ще продължи да работи. В 17.14 часа е приключила работата на двигателя на автомобила, след този час е бил в покой. В последните часове има данни, които касаят управление на автомобила за кратки периоди, което вероятно са някакви маневри. За позиция „управление” се касае, когато

автомобила е с включен двигател и е в движение. Направил съм цветно извлечение, на което е изобразена съпоставка на цифровите данни с данните в цветната диаграма, в случай, че шайбата беше на хартиен носител. Тези данни са снемани от самия монитор. На въпроси на адв. И.:

Вещото лице – Информацията за даден водач се съдържа в неговата карта за периодите, когато е била сложена в тахограф. При разчитане на тези данни могат да се извадят както и информация за самата карта, така и наличната информация във фирмата за работния ден на даден водач. Може по друг начин да се вземат данни за същия ден без картата на водача. Липсващи данни в картата за този ден няма. В самия тахограф информацията се съхранява за определен интервал от време, след което автоматично се изтриват. Информацията, която сме установили от картата на Н. би могла да бъде свалена и от компютъра на фирма „Б.". Данните в компютъра и в картата на Н. съвпадат напълно.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице В. заключение. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

Адв. Т. - Представям списък за разноските.

Адв. И. – Имах задължение да представя справка относно отчитането на работното време.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка изх. № 203/06.12.11 г., представена от заинтересованата страна.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и съобрази липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл.149, ал.3 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, а именно делото представлява фактическа и правна сложност, поради което следва да даде възможност на пълномощниците на страните в 10-дневен срок от днес да изложат

доводите си в писмени бележки.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: