

РЕШЕНИЕ

№ 4720

гр. София, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3484** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - С. срещу Решение от 07.02.2023 г. по НАХД №14599/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 122-ри състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № С-14-3073/29.09.2022 г., издадено от Директора на РИОСВ - С., с което на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „еднократна санкция“ в размер на 105 917,13 лева, на основание чл. 69, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) във връзка с чл. 20, ал. 1 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения (Наредбата).

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че от доказателствата по делото по безспорен начин се доказва извършването на нарушението, осъществено чрез превишаване на стойностите заложиени в част 1, т. 6, ал. 1 от Наредбата за норми за допустими емисии на серен, азотни оксиди и прах,

изпускани в атмосферата на големи горивни инсталации. Касаторът счита за неправилен извода на въззивния съд, че изброените множество нарушения на екологичните норми в АУАН и НП представляват самостоятелни нарушения, за които следва да се наложат отделни имуществени санкции. Изтъква, че в случая се касае за едно деяние, при което средномесечните стойности по отношение на азотни оксиди не са спазени и тъй като превишенията са установени за през целия период от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. не е възможно да се посочи конкретна дата на нарушението. Оспорва се извода на съда, че липсват данни как точно и по какъв начин е определен размерът на наложената еднократна санкция. Касаторът твърди, че размерът на санкцията е определен по данни от СНИ в съответствие с изискванията на чл. 20, ал. 4, т. 2.3.1 към Приложение 2 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и /или при неспазване на определени емисионни норми и ограничения. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт и произнасяне по същество, при което да бъде потвърдено наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, представлява се от юрк. Бозов, който поддържа жалбата.

Ответникът – "Топлофикация София" ЕАД – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. А., оспорва жалбата. В подадения до съда отговор на касационната жалба излага подробни съображения за правилността обжалваното решение и незаконосъобразността на НП. Моли съда да остави обжалваното решение в сила. Претендира присъждане на разноски за процесуално представителство.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, XVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Софийски районен съд е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. В решението си съдът не е изложил фактически констатации, като не е посочил, какво счита за установено като факти по делото. Не са обсъдени доводите и възраженията на страните. Съдът формално е направил извод за допуснати пороци на обжалваното НП, като е приел, че не е известна датата на нарушението, както и че се касае за множество нарушения, за всяко от които следва се наложи отделна санкция в съответствие с чл. 12 от ЗАНН, без обаче да съобрази специалните разпоредби на приложимото право. В разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда е предвидено при увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения на едноличните търговци и на

юридическите лица да се налагат санкции. Съгласно [чл. 69, ал. 5 от ЗООС](#) санкциите са еднократни или текущи.

По-конкретно в [чл. 3, ал. 1 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения](#) е предвидено, че налаганите по реда на ЗООС санкции са текущи и еднократни. Текущите от своя страна биват с фиксиран размер или нарастващи. В ал. 2 на същата разпоредба е предвидено еднократната санкция да се налага: 1. при допуснато аварийно замърсяване; 2. при замърсяване на околната среда за определен период от време в работни часове и 3. по данни от извършени собствени непрекъснати измервания (СНИ) - при изпускане в атмосферния въздух на отпадъчни газове, съдържащи вредни вещества (замърсители) над нормите за допустими емисии или емисионните норми, определени в комплексните разрешителни.

Видно от съдържанието на НП в случая е наложена еднократна санкция въз основа на представен в РИОСВ – С. и утвърден, годишен доклад на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, от СНИ на емисиите на вредните вещества в атмосферния въздух от Комин № 2-Енергийни котли № 5, 6 и 7 и приложенията като неразделна част от него, тоест налице е хипотезата на чл. 3, ал. 2, т. 3 от Наредбата, като размерът на санкцията се определя по данни на СНИ в съответствие с изискванията на чл. 20, ал. 4, т. 2. 3. 1 към Приложение 2 от Наредбата.

Конкретно при замърсяване атмосферния въздух методиката за налагане на посочените три вида санкции е разписана в Приложение 2 към чл. 20, ал. 3 от Наредбата. В т. 2.1, т. 2.2 и т. 2.3 от Приложението са посочени три различни алгоритъма за изчисляване на санкциите. Отново в приложението е предвидено, че санкциите могат да се налагат във времево отношение- еднократно, за месец или за друг период от време. В случая санкцията е наложена за една година, като в процесното НП има посочване на разпоредбата, уреждаща приложимата в случая формула за изчисляване на санкцията, посочена в Приложение № 2 към чл. 20, ал. 3 от Наредбата.

Предвид горната приложима уредба, при липсата конкретни фактически установявания в решението и доколкото районният не е изложил мотиви защо приема, че посочените в НП превишения за азотни оксиди по месеци, съставляват отделни нарушения, настоящият съдебен състав не може да сподели мотивите на районния съд, че се касае за множество нарушения, за които се следва отделна имуществена санкция. След като в Наредбата е предвидено санкциите да се налагат еднократно, за месец или за друг период от време, районният съд е трябвало да установи фактическата обстановка, съобразно която да извърши проверка на законосъобразността на НП, като обсъди доводите и възраженията на страните по отношение на това дали посочените в НП средномесечни стойности по отношение на замърсителите са превишени в нарушение на изискванията на Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, като в случай че са превишени да извърши проверка относно вида на наложената санкция, дали същата правилно е определена като еднократна, доколкото законодателят е предвидил и текуща, както и нейният размер. Вместо това районният съд формално е приел, че всяко нарушение на екологични норми съставлява отделно нарушение, за което е следвало да се наложи имуществена санкция на проверяваното дружество. Така в обжалваното решение на практика

липсват мотиви, а доколкото са изложени формални такива, те не са отнесени към установените по делото факти, тъй като по делото липсва установяване на фактическа обстановка и произнасяне по доводите и възраженията на страните.

Районният съд, като съд по фактите и правото, е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка въз основа на представените пред него доказателства, а не направо да пристъпи към правните си изводи за допуснати процесуални нарушения при издаването на НП.

При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

При мотивиране на фактическите и правни изводи на съда, същият следва да се произнесе по доводите и възраженията на страните, както, да обсъди събраните по делото доказателства, както и служебно да събере други доказателства, ако е необходимо. Съдът следва цялостно да изясни относимата за случая фактическа обстановка, която да подведе към приложимото право и едва тогава да изложи мотиви относно законосъобразността на НП.

При новото разглеждане районният съд следва да се съобрази със задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, с решението разноси не следва да се възлагат. На основание чл. 226, ал. 3, вр. чл. 228 АПК, районният съд при новото разглеждане на делото ще се произнесе и по разностите за водене на делото в Административен съд - София град като касационна инстанция.

С оглед изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 07.02.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 14599/2022, Наказателно отделение, 122-ри състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.