

# РЕШЕНИЕ

№ 41400

гр. София, 10.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: София Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9606** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по жалба на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ против предписание по т. 8, обективирано в Протокол за извършена проверка № П. от 06.08.2025 година на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Излагат се съображения за незаконосъобразност на оспореното предписание, поради нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващи се в определяне на срок за изпълнение от 9 дни. Сочи се, че срокът е неправилно определен, в логическо противоречие с чл. 51, ал. 3 от КТ, който предполага предварително провеждане на събрание за избор на пълномощници – лицата, които от своя страна да изберат проект на колективен трудов договор (КТД), въз основа на който да се проведат преговорите за сключване на нов договор. Липсата на документ, удостоверяващ правото на определени лица да водят преговори, респективно да приемат проект, обект на преговорите за сключване на КТД, обуславя невъзможността същите да бъдат проведени въобще. Като определя срок за започване на преговори, предхождащи липсата на мандат на преговарящите лица, обжалваният административен акт поставя в невъзможност собственото си изпълнение. Посочва, че издаването на обжалваното предписание по т. 8 от Протокол № ПР-2529695 от 06.08.2025 г. задължава Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИААА) да започне преговори, преди да са налице условията за това, което е в нарушение на чл. 7 и чл. 35 от АПК. В заключение излага, че ако от страна на административния орган беше спазена разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от АПК, атакуваният административен акт не би бил издаден преждевременно или би бил определен такъв срок за изпълнение, който да е

благоприятен за засегнатата ИААА, вместо да задължава да се водят преговори с лица, чиято легитимност не може да бъде удостоверена.

Иска се отмяна на обжалваното предписание и присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. И., която поддържа жалбата и искането за отмяна на предписанието. Сочи, че предписанията се явяват в противоречие с чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК, във връзка със срока на изпълнението им, тъй като от така разписаното срокът се явява незабавен. ИААА не оспорва необходимостта от провеждане на колективни трудови преговори, тъй като подписването на КТД гарантира подобряване условията на труд в агенцията.

Ответникът – Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, изразява становище за недопустимост на жалбата, поради просрочие. В условията на алтернативност оспорва жалбата като неоснователна и иска същата да бъде отхвърлена. Изтъква, че по силата на чл. 4, ал. 1 от КТ работниците и служителите имат право, без предварително разрешение, свободно да образуват по свой избор синдикални организации, доброволно да встъпват и да излизат от тях, като се съобразяват само с техните устави. В съдебно заседание, чрез юрк. К., изразява становище за законосъобразност на оспореното предписание. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на поисканото от жалбоподателя такова.

Представя писмени бележки, в които излага съображения относно законосъобразността на оспореното предписание.

От фактическа страна се установява, че с покана рег. № 28-00-00-8 от 12.03.2025 г. на председателя на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА изпълнителният директор на ИААА е уведомен, че действието на подписания КТД изтича на 16.05.2025 г. Поради това и на основание чл. 52 от КТ настоява да започнат преговори за сключване на нов КТД, не по-късно от 24.03.2025 г. Към поканата е приложен проект на КТД.

С писмо № 28-00-00-8/1/21.03.2025 г. изпълнителният директор на ИААА е уведомил председателите на ФТС към КНСБ и ФСО на КТ „Подкрепа“, че съгласно чл. 51а, ал. 2 от КТ, когато в предприятието им повече от една синдикална организация, те представят общ проект на колективен трудов договор. В случай, че не представят общ проект на КТД, на основание чл. 51, ал. 3 от КТ, ИААА ще сключи КТД със синдикалната организация, чийто проект е бил приет на общото събрание на работниците и служителите (събрание на пълномощниците) с мнозинство повече от половината от неговите членове.

На 16.04.2025 г. председателя на ФТС към КНСБ е изпратил проект на КТД до изпълнителния директор на ИААА и е поискал провеждане на преговори за сключването му.

С писмо № 28-00-20-11/1/17.04.2025 г. изпълнителният директор на ИААА е сезирал председателя на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА за провеждане на преговори на 23.04.2025 г. в сградата на агенцията, тъй като към този момент е представен проект на КТД само от тази синдикална организация.

С писмо № 28-00-20-11/2/22.04.2025 г. изпълнителният директор на ИААА е уведомил председателя на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА за получения на 16.04.2025 г. нов проект на КТД от председателя на ФТС към КНСБ при ИААА с оглед на което не може да се осъществят насрочените за 23.04.2025 г. преговори. Поради това е уведомил председателя на ФСО на КТ „Подкрепа“, че ИААА ще сключи КТД със синдикалната организация, чийто проект бъде приет от общото събрание на работниците и служителите (събрание на пълномощниците) с мнозинство повече от половината от неговите членове на основание чл. 51, ал. 3 от КТ. По същия начин е уведомен и председателят на ФТС към КНСБ при ИААА.

С уведомление № 28-00-20-11/3/23.04.2025 г. председателят на НФТИНИ при КТ

„Подкрепа“ е информирал изпълнителния директор на ИААА, че са налице предпоставките по чл. 51, ал. 3 от КТ за свикване на Събрание на пълномощниците в ИААА за определяне по кой от двата внесени в агенцията проекти на КТД – с рег. № 28-00-00-8 от 12.03.2025 г. (КТ „Подкрепа“) и с рег. № 28-00-00-13 от 16.04.2025 г. (КНСБ), да бъдат водени предстоящите колективни трудови преговори. Тъй като ръководството на ИААА, считано от 12.04.2025 г. е в забава спрямо КТ „Подкрепа“, съгласно месечния срок по чл. 52, ал. 3 във връзка с ал. 1, т. 1 от КТ и предвид отлагане на преговорите по внесения от същата синдикална организация проект на КТД изпълнителният директор на ИААА е уведомен, че се пристъпва към свикване на Събрание на пълномощниците по чл. 51а, ал. 3 от КТ за избор на проект на КТД, по който да бъдат водени предстоящите колективни трудови преговори. В писмото е посочено и начина на определяне на пълномощниците, като е поискано и предоставяне на съдействие по чл. 46, ал. 1 от КТ за провеждане на събранията на 30.04.2025 г.

В тази връзка с писмо № 28-00-20-11/4/29.04.2025 г. изпълнителният директор на ИААА е уведомил председателите на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА и на НФТНИ при КТ „Подкрепа“, че Общо събрание на пълномощниците в ИААА може да се свика само от синдикално представена в ИААА организация. Независимо от това следва да се определи норма на представителство в Събранията на пълномощниците в агенцията, след което ще бъде организирано провеждането на общи събрания в структурните звена, които да определят своите представители в Събранията на пълномощниците, а незабавно след конституирането му, то ще бъде свикано, за да приеме един от двата представени проекти на КТД. Поради всичко изложено, е изразено становище, че не е възможно Събранията на пълномощниците да бъде проведено на посочените от председателя на НФТНИ при КТ „Подкрепа“ дата и час.

Едновременно с това с писмо № 28-00-20-11/29.04.2025 г. изпълнителният директор на ИААА е изпратил на главния директор на Главна дирекция „Автомобилна инспекция“, директорите на дирекции в ИААА и началниците на областни отдели „Автомобилна администрация“ указания как да се проведе общо събрание, необходимият кворум и мнозинство за вземане на решение и дневен ред, като е определена дата 30.04.2025 г. за провеждането му.

С писмо № 28-00-20-11/5/09.05.2025 г. председателят на НФТНИ при КТ „Подкрепа“ повторно е поканил изпълнителния директор на ИААА за провеждане на Събрание на пълномощниците, като се осигури и избирането на пълномощници на работещите в областни отдели в Б., Г., Л., Шумен и в ЦУ С.. В писмото е посочено и да се преустановят опитите да бъде осъществена „паралелна“ процедура наред с вече започналата и да се предприемат ефективни мерки за преустановяването на всякакви посегателства по чл. 174б, ал. 2 от НК – от всички нива на мениджмънта в ИААА – за да не се налага да се пристъпи към наказателна отговорност във връзка със случаите, за които е получена информация от няколко различни поделения от страната.

С писмо № 28-00-00-16/15.05.2025 г. изпълнителният директор на ИААА е уведомил председателите на ФТС към КНСБ при ИААА и ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА, че като работодател е направил два опита за свикване на общо събрание в онлайн платформи, но същите са били нередовни поради липса на кворум, поради което е готов да започне преговори за сключване на общ проект на КТД, ако представят такъв, в случай, че не представят такъв, ще се сключи КТД, който е приет от общото събрание на работниците и служителите (събрание на пълномощниците) с мнозинство повече от половината от неговите членове.

С искане № 28-00-20-17/09.06.2025 г. председателят на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА е поискал съдействие за освобождаване от работа и командироване до [населено място] и обратно, за участие в Събрание на пълномощниците в ИААА за избиране между двата предложени проекта на КТД – конкретно посочени пълномощници от работещите в съответните поделения на

агенцията.

С писмо № 28-00-20-17/3/16.06.2025 г. изпълнителният директор на ИААА е поискал от председателя на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА да представи протоколи от проведените общи събрания за избор на посочените в искането пълномощници.

С писмо № 28-00-00-8/2/17.06.2025 г. от председателя на НФТИНИ при КТ „Подкрепа“, изпълнителният директор на ИААА е поканен за колективни трудови преговори, тъй като след проведено събрание на пълномощниците от 14.06.2025 г., при наличието на изискуемия кворум от легитимно избрани пълномощници, между внесените проекти на КТД с единодушие е избран този с рег. № 28-00-00-8/12.03.2025 г., предложен от КТ „Подкрепа“. Поради това отново е поискано покана в законоустановения срок за започване на колективни преговори по проекта на КТД от 12.03.2025 г., като е посочен и преговорния екип и е приложено извлечение от протокол от Събрание на пълномощниците в ИААА от 14.06.2025 г.

С писмо № 28-00-00-8/3/30.06.2025 г. изпълнителният директор на ИААА е уведомил председателя на НФТИНИ при КТ „Подкрепа“, че не е уведомен по законовия ред, за проведено легитимно общо събрание (събрание на пълномощниците) с положени подписи върху протоколи от служителите по КТ в ИААА, за да може да се прецени редовно и легитимно ли е било цитираното събрание съгласно разпоредбите на КТ и дали е спазена нормата на представителство.

Служители на Главна дирекция „Инспекция на труда“ са извършили проверки в ИААА и нейни поделения – на 23.07.2025 г. е проведена среща с ръководството на ИААА и в ОААА – Х., на 28.07.2025 г. е извършена проверка в ОААА – С., а на 31.07.2025 г. – в ЦУ на ИААА. При проверките са участвали, както ръководни членове на агенцията, така и представители на синдикалната секция на КТ „Подкрепа“.

С протокол за извършена проверка № П. от 06.08.2025 г., съставен от инспектори от Главна дирекция „Инспекция на труда“ са констатирани нарушения на трудовото законодателство, извършени от ИААА, за което са дадени съответните предписания. В протокола са описани документите събрани от агенцията – работодател и по т. 8 е дадено следното предписание:

Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, да изпълни задължението си за провеждане на преговори с представителите на работниците и служители за сключване на нов колективен трудов договор, във връзка с постъпила покана за започване на преговори, рег. № 28-00-00-8#2/17.06.2025 г. в ИААА, от председателя на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА по проект на КТД с рег. № 28-00-00-8/12.03.2025 г., избран от събрание на пълномощниците съгласно чл. 51а, ал. 3 от КТ, в съответствие с разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 1 от КТ. Определен е срок за изпълнение на предписанието 15.08.2025 г.

Протоколът е връчен на изпълнителния директор на 06.08.2025 г. Срещу него е подадена жалба с № 08-00-00-104/6/19.08.2025 г., на основание чл. 81, ал. 1 от АПК, до изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция на труда“. В петитума на жалбата е посочено, че се иска да се отмени предписанието в частта относно определения срок по т. 8 от същото, и да се измени като се постанови ново, а именно до 30 работни дни, считано от датата на представяне на изисканите от ИААА документи.

С решение за преразглеждане на основание чл. 91, ал. 1 от АПК № 25085770/22.08.2025 г. на главен инспектор от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, жалбата не е уважена. В решението са изложени подробни съображения относно възможността за изменение на срока на предписанието, както и за компетентността на органа, който може да го измени.

Посоченото решение по чл. 91 от АПК е връчено на жалбоподателя на 25.08.2025 г., а

жалбата срещу обжалваното предписание е постъпила при административния орган на 04.09.2025 г.

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежно легитимирано лице – адресат, което има правен интерес от оспорване, поради което е процесуално допустима.

В тази връзка неоснователни са възраженията на ответника, че жалбата е просрочена. Оспореният административен акт е връчен на изпълнителния директор на ИААА на 06.08.2025 г. В 14-дневния срок за оспорване е подадена жалба до по-горестоящия орган по чл. 81 от АПК – същата е постъпила при административния орган на 20.08.2025 г. Обстоятелството, че главен инспектор от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ се е произнесъл с решение по чл. 91, ал. 1 от АПК за преразглеждане на наложената принудителна административна мярка в частта за срока, не променя факта, че жалбата е била насочена за упражняване на административен контрол от по-горестоящия орган. Неоснователно е твърдението, че изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция на труда“ не може да измени издадения акт в частта относно срока на предписанието по аргумент от чл. 97 от АПК.

Решението по чл. 97, ал. 1 от АПК, с което оспореният по реда на глава шеста от АПК административен акт се отменя изцяло като незаконосъобразен или нецелесъобразен, може да бъде продължено с решение по чл. 97, ал. 2 от АПК. Според тази разпоредба компетентният да разгледа жалбата или протеста орган решава въпроса по същество, освен ако исканият акт е от изричната компетентност на по-долустоящия орган. С това решение, се разрешава въпросът, който е бил разрешен с разпоредителната част на отменения административен акт, а с тази разпоредителна част според чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК "се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението". В този смисъл е и разпоредбата на чл. 145, ал. 2, т. 2 от АПК, която предвижда, че решението на по-горестоящия административен орган, с който е изменен актът по т. 1 или е отменен и въпросът е решен по същество, подлежи на обжалване пред съда. Предвид изложеното, неправилни са изводите на ответника, че горестоящият орган не е имал компетентност да разгледа жалбата на изпълнителния директор на посочените от него основания. Именно по силата на чл. 97, ал. 2 от АПК, същият е разполагал с компетентност да измени срока на наложената принудителна административна мярка, съответно да се произнесе с решение.

От представените по делото доказателства е видно, че решение № 25085570/22.08.2025 г. е връчено на жалбоподателя на 25.08.2025 г., а жалбата до съда е входирана в Изпълнителна агенция „Главна инспекция на труда“ на 04.09.2025 г. – в законоустановения 14-дневен срок.

Независимо от липсата на осъществен административен контрол от горестоящия орган, съдът счита, че с оглед разпоредбата на чл. 405 от КТ, в която е предвидена изборност на оспорването и такова е предявено пред съда, не е ограничено правото на защита на адресата на предписанието.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по чл. 400 и чл. 401 по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството,

свързано с държавната служба, включително и на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите и на задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по този кодекс и по Закона за информиране и консултиране с работниците и служителите в многонационални предприятия, групи предприятия и европейски дружества, както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труда.

В посочената разпоредба законодателят императивно е указал, че компетентни да дават задължителни предписания са контролните органи на инспекцията по труда. Съгласно чл. 21, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" при и по повод изпълнение на служебните си задължения инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в Кодекса на труда, в Закона за здравословни и безопасни условия на труд, в Закона за насърчаване на заетостта, в Закона за държавния служител и в други нормативни актове, които възлагат контрол на Агенцията. По делото няма спор относно качеството на лицата, издали задължителните предписания – главен инспектор в отдел РПД към Главна дирекция „Инспекция на труда“ и главен инспектор в отдел КИТ към Дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“. Предвид изложеното съдът намира, че процесното предписание е издадено от компетентен контролен орган.

Точка първа на чл. 404, ал. 1 от КТ указва, че за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях, контролните органи на инспекцията по труда могат да дават задължителни предписания на работодателите.

Словесното и логическо тълкуване на словосъчетанието "задължителни предписания" недвусмислено изяснява вложената от законодателя воля тези предписания да бъдат давани в писмена форма, която съдът приема като необходима форма за тяхната действителност. Акцентът, поставен върху задължителността на предписанията, както и целта, с която се дават – за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях, несъмнено изисква писмена форма, както по отношение връчването на нарушителя, така и по отношение контрола по изпълнението им. Т. е. същите следва да бъдат материализирани, така че работодателят да узнае и разбере съдържанието им, а в случай на неизпълнение, органът да посочи кое и какво от конкретно предписаното не е изпълнено в конкретно определения срок.

Предвид горното съдът приема, че процесните задължителни предписания, дадени с Протокол № П./06.08.2025 г., са в предвидената от закона писмена форма.

Съдът намира, че административният акт съдържа фактически и правни основания

за издаването. Описани са извършените проверки, събраните доказателства и установеното нарушение. Посочено е правното основание за издаване на предписанието. Жалбоподателят е могъл в пълнота да разбере какво е нарушението, което му се вменява и е упражнил правото си на защита, като е изложил възражения, които са идентични, както в хода на административното, така и в съдебното производство.

Видно от разпоредбата на чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, за да приложи принудителната административна мярка – даване на задължителни предписания за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях, компетентният контролен орган следва да установи, че с деянията си (действия или бездействия) конкретен работодател ще наруши или вече е нарушил правни норми, уреждащи трудовите отношения между работник или служител и работодателя.

От приложените по делото доказателства се установи, че екип от служители на главната дирекция са извършили проверки на място и по документи на агенцията работодател, в хода на които били събрани доказателства, въз основа на които проверяващите приели, че работодателят е допуснал нарушения на трудовото законодателство. Именно с цел предотвратяване и преустановяване на нарушенията компетентните контролни органи пристъпили към изготвяне на протокол и прилагане на процесната принудителна административна мярка.

Предвид изложеното съдът приема, че в процеса по прилагане на предвидената в чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ принудителна административна мярка (ПАМ) не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила.

П. указва на работодателя да започне преговори с представителите на работниците и служителите за сключване на нов колективен трудов договор, във връзка с постъпила покана за започване на преговори, рег. № 28-00-00-8#2/17.06.2025 г. в ИААА от председателя на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА по проект на КТД с рег. № 28-00-00-8/12.03.2025 г., избран на събрание на пълномощниците, съгласно чл. 51а, ал. 3 от КТ и в съответствие с разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 1 от КТ. Последният законов текст предвижда, че отделният работодател, групата работодатели и техните организации са длъжни да преговарят с представителите на работниците и служителите за сключване на колективен трудов договор.

Анализът на чл. 52, ал. 1, т. 1 от КТ предполага наличието на легитимен представител на работниците и служителите в предприятието и безусловно задължение на работодателя за определено поведение към този представител. В конкретния случай, доколкото по делото се твърди, че към момента на предписанията представител на работниците и служителите в ИААА е синдикална организация при този работодател, то за изпълнителния директор на агенцията е съществувало задължението да започне преговори за сключването на приетия КТД.

В конкретния случай като единствено възражение, за да не изпълни императивно

вмененото му задължение работодателят сочи, че не било доказано, че пълномощниците, които са участвали в събранието, на което е избран проект на КТД, предложен от КТ „Подкрепа“, няма данни дали са легитимно избрани. Това възражение се мотивира изцяло с водена кореспонденция между работодателя и синдикалните организации в агенцията, като се твърди, че въпреки изрични искания, доказателства за правото на лицата да водят преговори за сключване на КТД, не били представени.

Безспорно е, че поканата е изпратена от легитимен представител на работниците и служителите – председателят на ФСО на КТ „Подкрепа“ в ИААА. По делото се съдържат и доказателства, а именно извлечение от протокол от проведеното на 14.06.2025 г. общо събрание, в който е отразено, че са излъчени пълномощници по утвърдената квота на представителност (по 1 пълномощник на всяка започната петдестница, с изключение на ООАА – Б., ЦУ – С. и ООАА – Шумен, тъй като и в трите е липсвало кворум на свиканите Общи събрания и е налице отказ да бъдат предложени пълномощници. Изчерпателно и подробно са посочени пълномощниците по места, които са взели участие в Събранието на пълномощниците. В протокола е отразен наличието на кворум – от общия брой възможни пълномощници, от териториално обособените поделения са излъчени 26 и на събранието са присъствали 18 пълномощници – повече от половината, поради което е спазен изискуемия кворум от 50 %+1. Посочен е и избраният председател и протоколист, както и участващите без право на глас наблюдатели. Избраният проект за КТД – входираният от КТ „Подкрепа“ на 12.03.2025 г. е приет с единодушие.

Разпоредбата на чл. 51а, ал. 3 от КТ предвижда, че когато синдикалните организации не могат да представят общ проект, работодателят сключва колективен трудов договор със синдикалната организация, чийто проект е бил приет от общото събрание на работниците и служителите (събрание на пълномощниците) с мнозинство повече от половината от неговите членове. Законодателят не е предвидил задължение за работодателя преди сключване на КТД да се извършва проверка за легитимността на избора на пълномощници, а единственото условие е избраният между няколко проекта на КТД, да е приет с мнозинство повече от половината от членовете на събранието на пълномощниците. Видно от представения протокол от 14.06.2025 г. проектът на КТД, предложен от КТ „Подкрепа“ е избран с единодушие и за изпълнителния директор на ИААА не съществува друго задължение, освен да проведе преговори с представителите на работниците и служителите за сключване на колективен трудов договор.

Разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 1 от КТ е императивна като се акцентира, че работодателят няма право на избор, а е „длъжен“ да изпълни това свое задължение. Съответно провеждането на преговори не е опосредено с извършване на допълнителна проверка относно избора на пълномощници, която да е възложена на работодателя, а изисква само наличието на мнозинство при приемането на един от

няколко предложените проекти на КТД.

Изложеното налага извод, че към момента на издаване на процесното задължително предписание административният орган е приложил материалния закон правилно, като е приел, че работодателят ИААА не е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 1, т. 1 да преговаря с представителите на работниците и служителите за сключване на колективен трудов договор.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че предвиденият срок за изпълнение на предписанието е необосновано кратък. Неизпълнението на задължението за провеждане на преговори с представителите на работниците и служителите в предвидените срокове, е сериозно нарушение на трудовото законодателство, за което свидетелства и законовият текст на чл. 52, ал. 2 от КТ - при неизпълнение на задълженията по предходната алинея виновните работодатели дължат обезщетение за причинените вреди. Съгласно чл. 52, ал. 3 от КТ смята се, че работодателят е в забава, ако не изпълни задължението си по т. 1 на ал. 1 в едномесечен срок. Доколкото поканата е отправена с писмо № 28-00-00-8#2/17.06.2025 г., то едномесечния срок е изтекъл към 17.07.2025 г. В предписанието е предвиден срок за провеждане на срещата за преговори – 15.08.2025 г., което е в съответствие с изискването за бързина и своевременност, предвидено от законодателя с чл. 52, ал. 3 от КТ.

Предвид изложените мотиви, съдът намира, че задължителното предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1, дадени с т. 8 от Протокол № П./06.08.2025 г., е законосъобразно, като издадено от компетентен орган, в предвидената писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправни разпоредби. Същото съответства и на целта на приложимия КТ. С оглед горното жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП). Процесуалният представител на Главна дирекция „Инспекция по труда“ претендира присъждане на възнаграждение за юрисконсулт. При този изход от спора на администрацията се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. съобразно чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ против предписание по т. 8, обективирано в Протокол за извършена проверка № П. от 06.08.2025 година на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: