

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1487

гр. София, 01.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **12812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по молба на дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика” /ДОДОП/ при ЦУ на НАП, за изменение на решение №4468/05.08.2020г. по адм.д. № 12 812/2019г. по описа на АССГ, в частта му за разносните, като размера на същите се определи в съответствие с нормата на чл.8 във вр. с чл.7 ал.1 т.4 и ал.2 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно която за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен материален интерес, при интерес от 100 000 лв. до 1 000 000 възнагражденията са в размер от 3 530 лв. плюс 2 % за горницата над 100 000 лв. С оглед на това в молбата е формулирано искане размера и на присъдените на ответника разноси да бъде увеличен на 20 989,09 лв.

Другата страна – А1 Б. ЕАД [населено място], чрез пълномощника си - адв.Д., по дадената му възможност съгласно чл.248, ал.2 ГПК във вр. с чл.144 АПК, взема становище за неоснователност на молбата. Обосновава позицията си с факта, че размера на иска е 972 954,18 лв., при което, при съобразяване с нормата на чл. 8 от Наредба № 1 от 08.07.2004г. при интерес от 100 000 лв. до 1 000 000 лв. възнаграждението е в размер 3530 лв. плюс 1 % за горницата над 100 000 лв. и законосъобразно е определен в решението по делото на 12 259 лв.

Съдът намира молбата за процесуално допустима, като подадена в едномесечния срок по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

С решение № 4468/05.08.2020г. по адм.д. № 12 812/2019г. по описа на АССГ, като е отхвърлил жалбата на А1 Б. ЕАД срещу АПВ № П-29002919110766-004-001/08.07.2019г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – С., потвърден с Решение № 1631/27.09.2019г.

от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, жалбоподателят А1 Б. ЕАД е осъден да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 12 259 /дванадесет хиляди двеста петдесет и девет/ лева.

За да определи юрисконсултското възнаграждение в този размер съдът е съобразил същия с нормата на чл.8 ал.1 т.5 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията на нормата, обн. в ДВ бр. 84/25.10.2016г., като при материален интерес от 972 954,18 лв. е определил юрисконсултското възнаграждение в размер на 12 259 лв. (3 530 лв. плюс 1 % за горницата над 100 000 лв.) Съдът е приложил нормата на чл.8 ал.2 т.5 от Наредба № 1/09.07.2004г. в редакцията ѝ, действаща към момента на постановяване на решението.

Изложените съображения в молбата на процесуалния представител на ответника за изменение на решението в частта за разносните съдът намира за неоснователни.

Действително, в ДВ бр.45/15.05.2020г. са обнародвани решения на Върховен административен съд по адм.дело № 3586/2015г., 3-членен състав, с което са отменени конкретни норми от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет, обнародвана в ДВ, бр. 28 от 28.03.2014 г. С решение на 5-членния състав на ВАС, е обезсилено Решение № 13062 от 3.10.2019 г. по адм. дело № 3586/2016 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, второ отделение, в частта, с която са отменени § 4, т. 3, § 5 в частта на изменението на чл. 8, ал. 2, т. 4 и 5, § 6, т. 1, 2 и 3, § 7, т. 1, 3, 4 и 5, § 13, т. 1, § 16, § 24, т. 2, § 26 и § 28 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет, обнародвана в ДВ, бр. 28 от 28.03.2014 г., с мотиви, че преди постановяване на обжалваното съдебно решение част от оспорените разпоредби са били изменени и допълнени - ДВ, бр. 84 от 25.10.2016 г. и бр. 7 от 22.01.2019 г. Следователно тези разпоредби вече не са били действащо право, поради което не могат да бъдат предмет на съдебна проверка за законосъобразност. След като част от оспорените разпоредби са престанали да бъдат действащо право, поради техните последващи изменения и допълнения, то съдебното решение, с което се отменят тези разпоредби, е недопустимо и следва да бъде обезсилено в частта, с която са отменени § 4, т. 3, § 5 в частта на изменението на чл. 8, ал. 2, т. 4 и 5, § 6, т. 1, 2 и 3, § 7, т. 1, 3, 4 и 5, § 13, т. 1, § 16, § 24, т. 2, § 26 и § 28 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет, обнародвана в ДВ, бр. 28 от 28.03.2014 г.

С оглед на това, приложимата редакция на нормата на чл.8 ал.2 т.5 от Наредба № 1 към момента на приключване на устните състезания по делото – 19.05.2020г. е тази, обнародвана в ДВ бр. 85/25.10.2016г., при съобразяването с която съдът е определил размера на юрисконсултското възнаграждение, дължимо на ответника.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна

практика” / ДОДОП/ при ЦУ на НАП, за изменение на решение №4468/05.08.2020г. по адм.д. № 12 812/2019г. по описа на АССГ, в частта му за разноските, като размера на същите се определи в съответствие с нормата на чл.8 във вр. с чл.7 ал.1 т.4 и ал.2 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ :