

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 34637

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **10047** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Сдружение ДФК „Шампион“, чрез адв. Н. Г., против заповед № 1173-462/09.09.2025 г. на директора на Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място], с която за изпълнител на допълнителна образователна дейност „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка и художествена гимнастика“, е определена класация на участниците в конкурса, както следва: 1. Първо място – Детски спортен клуб „Лъвчетата“ – 96,92 точки; 2. Второ място – ДФК „Шампион“ – 90 точки. Със заповедта е допуснато предварително изпълнение на основание чл. 60 от АПК.

С разпореждане № 33520 от 14.10.2025 г. по настоящото адм. дело № 10047/2025 г. по описа на Административен съд – София-град производството е оставено без движение и на жалбоподателя е указано: да представи пълномощно за адв. Н. Г. в оригинал или заверен по реда на чл. 25, ал. 5 от Закона за адвокатурата препис на пълномощното; да посочи на какво правно основание отправя искането за спиране на заповед № 1173-462/09.09.2025 г. на директора на Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място] – чл. 60, ал. 5 от АПК или по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК, като след уточняване на правното основание, въз основа, на което се отправя особеното искане, жалбоподателят трябва да изложи мотивирани доводи във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК или по чл. 166, ал. 2 във връзка чл. 60, ал. 1 от АПК.

В изпълнение на посоченото разпореждане, жалбоподателят отново представя незаверено копие на пълномощното за адв. Г. – електронният образ на пълномощното на хартиен носител, не е заверен от пълномощника с квалифициран електронен подпис.

Освен изложеното съдържащите се в уточнителната молба доводи относно вида на търсената съдебна защита срещу допуснатото предварително изпълнение са противоречиви и не изпълняват указанията на съда. В титулната част на уточнителната молба е посочено: „Правно основание: чл. 60, ал. 6 от АПК, вр. с чл. 166, ал. 2 АПК, вр. с чл. 133 ал. /2/ АПК“. В част I, т. 5 от посочената молба се излага, че жалбоподателят „поддържа, че жалбата и в двете ѝ части – оспорването на

заповедта общо, и в частност – в частта и за допуснато предварително изпълнение е процесуално допустима като подадена в срок“. Доводите в изложението на молбата касаят незаконосъобразност на предварителното изпълнение, относимо за производството по чл. 60, ал. 5 от АПК. В петитума на коментираното уточнение се иска спиране на допуснатото със заповедта предварително изпълнение. Всичко изложено възпрепятства съда да определи какъв е търсеният от жалбоподателя способ за защита срещу допуснатото предварително изпълнение.

Спирането на предварителното изпълнение на индивидуален административен акт от съда е мярка, даваща защита (с временен характер) на застрашените с акта субективни права и законни интереси на оспорващия, когато изпълнението е разпоредено от закона или от органа, издал акта. Тези възможности са уредени с нормите на чл. 60 и чл. 166 от АПК. По реда на чл. 60 от АПК искането за спиране на допуснато от административният орган предварително изпълнение е допустимо за разглеждане в самостоятелно съдебно производство (независимо от оспорването на самия административен акт), ако защитата е поискана в тридневния срок от уведомяването, съответно в четиринадесет дневен срок, ако в разпореждането не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба. Съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК, искането за спиране на предварителното изпълнение се разглежда по същото дело, по което се разглежда и жалбата срещу оспорения административен акт, като съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В производството по чл. 166 от АПК оспорващият следва да докаже наличието на опасност от настъпване на вредоносни за него последици в резултат на предварителното изпълнение на административния акт, т. е. тежестта за доказване пада върху оспорващия, т. к. доказването е насрещно. Производството по чл. 60, ал. 5 от АПК е отделен вид производство, в което при сезиране с жалба срещу невлязлото в сила допуснато предварително изпълнение, съдът може да го отмени или да остави без уважение жалбата срещу разпореждането по чл. 60 ал. 1 от АПК. В тази хипотеза в тежест на административния орган е да докаже наличието на някоя от визираните в чл. 60, ал. 1 АПК предпоставки.

Доколкото се касае за различни съдебни производства с оглед това дали предварителното изпълнение е влязло в сила, съответно различното разпределение на доказателствената тежест, жалбоподателят следва безпротиворечиво да определи предмета на съдебна защита.

Предвид всичко изложено съдът счита, че следва да предостави последна възможност на жалбоподателя да представи заверено пълномощно за адв. Г. или оригинал на същото и да уточни какъв е предметът на търсената съдебна защита – жалба срещу допуснатото предварително изпълнение (чл. 60, ал. 5 от АПК) или искане за спиране на влязло в сила разпореждане (чл. 166, ал. 2 от АПК). При уточняване на предмета на търсената защита, жалбоподателят следва да има предвид, че в посочената хипотеза на нормата на чл. 166 от АПК, предварителното изпълнение може да бъде спряно от съда, като жалбоподателят следва да докаже, че то би му причинило значителна или трудно поправима вреда.

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело № 10047/2025 г. по описа на Административен съд – София-град.

ПРЕДОСТАВЯ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от съобщаването, да представи пълномощно за адв. Н. Г. в оригинал или заверен по реда на чл. 25,

ал. 5 от Закона за адвокатурата препис на пълномощното, а ако същото е електронен образ на хартиен носител, да бъде заверено с квалифициран електронен подпис.

ПРЕДОСТАВЯ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от съобщаването да уточни какъв е предметът на търсената съдебна защита – жалба срещу допуснатото предварително изпълнение (чл. 60, ал. 5 от АПК) или искане за спиране на влязло в сила разпореждане (чл. 166, ал. 2 от АПК). При уточняване на предмета на търсената защита, жалбоподателят следва да има предвид, че в посочената хипотеза на нормата на чл. 166 от АПК, предварителното изпълнение може да бъде спряно от съда, като жалбоподателят следва да докаже, че то би му причинило значителна или трудно поправима вреда.

При неизпълнение на указанията в цялост и в срок жалбата и искането за спиране ще бъдат оставени без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Препис от разпореждането да се връчи на жалбоподателя.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: