

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – К. С. И., редовно призована, не се явява и не се представлява. От пълномощника и адв. М. днес е постъпила молба с конкретно доказателствено искане. ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не изпраща представител. На 23.05.2022 г. са постъпили писмени бележки от процесуалния представител гл. юрисконсулт Б., в които е посочено, че представител няма да се явява в днешното с.з. и моли същото да бъде гледано в нейно отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. И. Б. – ДИРЕКТОР НА ДГ № 86 „А. Б.“ – ГР. С., редовно призована, представлява се от адв. И. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – РЕГИОНАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА ОБРАЗОВАНИЕТО –С.-ГРАД, редовно призована, представлява се от гл. юрисконсулт В. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от К. С. Д. от [населено място], депозирана чрез адв. Т. М. от САК

против Решение № 820/21.12.2021 г. на КЗД по преписка № 914/2019 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 21.03.2022 г. от оспорващата.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 12.04.2022 г. от гл. юрисконсулт К. с доказателства.

ДОКЛАДВА молба на адв. М. постъпила на 25.05.2022 г. с която иска да бъде задължен Държавен логопедичен център да представи заявление за осигуряване на логопедична помощ, което е подадено от жалбоподателката през 2017 г. В молбата е посочено, че с изискването на този документ се цели да се установи неизпълнение на задължение от СО, която вместо майката е била длъжна да осигури, подаде заявление за логопедична помощ за детето, но не е направила това, с което го е поставила в опасност.

АДВ. Б.: Моля да не бъде уважавано това доказателствено искане, тъй като е преклудирано. Подобен тип твърдения и искания не следва да бъдат извършени в рамките на административното производство. Оспорваме жалбата. Да се приемат доказателствата. Правя искане за спиране на делото, за което ще представя доказателства. Преди да бъде постановено процесното решение по настоящото дело Комисия за защита от дискриминация с Решение № 726/04.10.2021 г., с което предвид оттеглянето на част от жалбата изключва от разглеждането на въпросите пред нея едно от лицата на име В.. В жалбата, която вие разглеждате до АССГ, на няколко места се цитира това име В., като се правят внушения, че тя е участвала в твърдяната дискриминация. Това решение № 726 е обжалвано от колегата М. и в него е искано АССГ, друг състав, да се произнесе по въпроса следвало ли е в това решение Столична община да бъде упомената като субект, който е участвал в производството или не. Делото е насрочено за 08.06.2022 г. Представям доказателство - определение от 18.03.2022 г. на 68 състав, второ отделение при АССГ. Правя искане по чл.229, ал.1, т.4 ГПК настоящото производство да бъде спряно, тъй като в Съда има спор, чието решението ще повлияе на спора пред Вас. В самата жалба, която вие разглеждате, въпреки че е оттеглил жалбоподателя твърденията си спрямо В., той отново твърди пред Съда факти и обстоятелства свързани с това лица, твърди факти и обстоятелства свързани със Столична община, а това е въпрос, който е отнесен за разрешаване пред друг състав на АССГ. Жалбата е за това, че с това Решение № 726, Комисията за защита от дискриминация е следвало да се произнесе по въпроса дали прекратява производството по отношение на Столична община, ако това се окаже така ще излиза, че Съда следва да решава спор по отношение на дали всички страни са призовани редовно.

Изтъкнах и друг аргумент, в жалбата която разглеждате има множество твърдения, свързани със В.. Жалбоподателят е допуснал по отношение на В. всички факти свързани с поведението на директора на детската градина, регионалния инспекторат по образованието, всички факти свързани с В. следва да отпаднат, тъй като той си оттегли жалбата. Конструкцията на жалбата, която разглеждате, тя е изградена на база взаимовръзките между главен учител и директор.

В случай когато стигнем по съществото на спора или го обявите за решаване, в бележките ще пише, че в Съда се разглежда спор, който за мен е относим към това което вие разглеждате.

Ако бъде отменено това решение, както е практиката на Съда, ще върне решението на

Комисията за защита от дискриминация за допълване с други факти и обстоятелства. В този случай решението, което вие разглеждате, най-вероятно няма да съществува като административен акт. Това ми е логиката.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Факт е, че са с идентичен предмет, излиза, че е едно и също, аз даже се изненадах че две дела са влезли в АССГ. В едното производство тя се сърди за едната част, в другото за друга част. Всичкото е по казуса за детето и за грижите за детето. Има две дела и при всички положения може би е по разумно да бъдат обединени и да могат да бъдат призовани всичките страни.

АДВ. Б.: Хипотетично е възможно другия състав да реши, че в производството и в решението на Комисията за защита от дискриминация е следвало да бъде описано поведението на още една страна.

С оглед твърденията на процесуалните представители на явилите се страни и с оглед представените доказателства, Съдът намира, че производството по настоящото дело следва да бъде спряно до приключване на образуваното в АССГ адм. дело № 11676/2021 г., предмет на разглеждането на което е оспорване на решение на Комисия за защита от дискриминация, свързано със същия казус.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 959/2022 г. на АССГ до приключване на адм.дело № 11676/2021 г. на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалвана в 7-дневен срок пред ВАС, който за явилите се страни тече от днес, а за неявилите се от уведомяването.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: