

Протокол

гр. София, 20.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 20.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7684** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКИ ЕСПЕРАНТСКИ СЪЮЗ“ – редовно уведомено от предходното съдебно заседание чрез процесуалните си представители адв. Б. и адв. Д., представлява се от адв. С., с пълномощно от днес и от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ - СО – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 30.11.2018г. с доказателства за внесен депозит за вещото лице; молба от жалбоподателя, постъпила на 14.12.2018г. с приложение два броя проекти за съдебни удостоверения; молба от жалбоподателя от 14.01.2019г. за определяне дата на оглед; писмо от Областния управител на област С. от 14.01.2019г. във връзка с издаденото съдебно удостоверение; молба от жалбоподателя от 07.02.2019г.; молба от жалбоподателя от 18.02.2019г. с приложени документи въз основа на издадените съдебни удостоверения.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК основно и извън срока по чл.199 ГПК вр. чл. 144 АПК допълнително заключение по допуснатата СТЕ.

Връчи препис от допълнителното заключение на ответника.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – Във връзка с издадените ни съдебни удостоверения сме представили документи с молба от 18.02.2019г. и моля да ги приемете като доказателства. Не правим възражение представеното извън срока допълнително заключение да бъде изслушано.

адв. С. – представям и моля да приемете в по-ясен екземпляр на копие от скица, депозирана на л. 98 по делото; заповед на СО, район „С.“ за спиране строителството на обекта, цитирана в други документи по делото.

Оспорвам решение № 2643/1999г. на л. 124 по делото, решението на СГС да не се цени като доказателство поради липса на необходими съдебни заверки; оспорвам констативния акт, съставен от Дирекция „ОСК“ по съображения, посочени в представено по делото възражение от името на Български есперантски съюз.

Юрк. Л. – да се приемат днес представените доказателства. Представям и моля да приемете писмо от ТОА „С.“ от 06.08.1993г. Не правя възражение за срока на допълнителната експертиза. Да се приемат представените доказателства с молба от 18.02.2019г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 18.2.2019 година документи като доказателства по делото, както и днес представените скица, издадена от Ленински РНС, Заповед от 14.8.1990г., Заповед от 27.02.1981г. и писмо от кметския наместник от 06.08.1993г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. 51., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. - нямам въпроси към вещо лице.

адв. С. - нямам въпроси към вещо лице.

ЮРК. Л. – тъй като вещо лице предвид зададените въпроси към СТЕ не дава ясен отговор на спорния въпрос, представям молба с искане за назначаване на допълнителна СТЕ, с копие за страните.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – процесната сграда, обект на заповедта напълно отговаря на разрешението за строеж №20/12.7.1989г. и на инвестиционните проекти към него, които са депозираны по делото. Има приложени актове за приемане на отделни видове работа по време на изпълнението и от тях е видно, че е изпълняван проекта.

Адв. Д. – възразявам по поставените допълнителни въпроси от ответника, тъй като

вещо лице даде отговор в днешното съдебно заседание, няма как да бъде установено какво е било състоянието на сградата преди това.

адв. С. – считам, че не е необходима допълнителна експертиза, тъй като отговорите по тези въпроси са в преписката по делото, има документи, които дават отговори на въпросите, поставени с допълнителната молба от ответника.

Юрк. Л. – тук спорният въпрос не е дали за извършеното на строителството има строителни книжа и дали строежът съответства на тях, а спорът е, че собственикът на сградата не е извършвал ремонти, а е премахнал сградата и е изградил наново.

адв. С. – съгласно разрешение за строеж и одобрените проекти в обяснителната записката на част „Архитектурна“ е записано, че строежът следва да се извърши при запазване цокъла на старата сграда, и е обяснено, че етажите са изградени на база гредоред, който е силно разрушен – това се доказва се от днес представената заповед, с която сградата е обявена за саморазрушаваща се и да бъде премахната. Поради тази причина са съборени част от етажите, които са били гредоред, изградени са нови стоманобетонни плочи между етажите и запазване основите на сградата в нейните стари очертания.

По допълнителните въпроси към СТЕ:

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в момента конструкцията на изградения в момента строеж е стоманобетонна, скелетна, скелета се вижда защото е до втория етаж, не е завършена сградата.

На въпрос на юрк. Л.:

ВЕЩО ЛИЦЕ - проектите са за цялостно изграждане на строежа. В момента сградата е в груб строеж до втория етаж. А преди това на мястото на този строеж е имало триетажна сграда, която не мога да отговоря дали е изцяло премахната - не съм имала такава задача. Това, което е към момента съответства на приложените строителни документи по делото и към разрешението за строеж.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – смятам, че този инвестиционен проект е за нова сграда с изцяло нова конструкция.

На въпрос на юрк. Л.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – разрешителното за строеж е за реконструкция, но то е към инвестиционен проект, който е предвиждал нова сграда. На всички чертежи пише реконструкция, но в нея са включени и нови елементи, нови стоманобетонни елементи. Разрешението за строеж и инвестиционният проект са неразделна част едно от друго и са за един и същи обект. В момента обектът е изграден само до втория етаж – не е завършен.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не мога да отговоря на въпрос 4 от представената днес молба с допълнителни въпроси от ответника.

На въпрос на адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - съществуващата двуетажна сграда е включена във всички кадастрални планове, действали до построяването ѝ. Не мога да отговоря за ПУП – не съм изследвала този въпрос.

На въпрос на адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – планове за застрояване са част от устройствените планове, приравнени към настоящата нормативна уредба.

На въпрос на съда по молба на ответника - т. 5 :

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - цитирала съм в основното заключение, стр. 2, раздел III - констативно съобразителна част, трети абзац - цитирала съм писмо от 05.11.1987г. на отдел АГ на РНС Ленински район, т.е. – там някога е имало вход и когато са издавали разрешението към 1987 година за извършване на исканото преустройство са дали предписание да се запази този вход.

По т. 6 - Заварената сграда дали е идентична с изградената въз основа на разрешението за строеж - разрешението за строеж е за реконструкция, като се запазва обема и височината; проектът, изготвен и приложен по делото запазва габаритите на сградата и местоположението ѝ, като в геометрията има известни отклонения от геометрията на старата сграда. Съгласно чл. 101 ПП ЗТСУ, когато е разработван проекта са били допустими отклонения при реконструкции, преустройства с разрешението на главния архитект на общината. В настоящият случай такова разрешение е издадено при тези условия – разрешение №20/12.7.1989г.

На въпрос на юрк. Л.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в момента няма сграда, а строеж незавършен, до втория етаж. Няма как строежът да е идентичен на нещо, което е съборено.

На въпрос на юрк. Л.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – дали има заповеди за премахване на старата сграда – не мога да отговоря, необходимо ми е време.

На въпрос на съда по въпрос по т.7 от молбата на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в графиката на фасада е записана забележка: разрешено е всичко да се променя, без промяна в плановата конфигурация и етажността на сградата. С одобреният проект е предвидена друг вид фасада, която е с мансарден етаж. По предходния проект етажът е обикновен, със скатен покрив. По делото е приложена тази част от проекта.

Юрк. Л. – отговора на въпрос по т.4 от днес депозираната молба е от изключително значение. Поддържам искането за допълнителна експертиза в писмен вид.

адв. С. – оспорваме въпроса по т. 4 от молбата. Не е имало действащ ПУП към годината на построяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – процесният обект е записан в дворищен план за дворищна регулация от 1937 година; след това има частично изменение на регулационния план от 1982 година – това е само план за регулация и обектът е вътре; след това има частично изменение на регулационен и частичен застроителен план от 1983 година - това е плана, с който е предвидена тази постройка от 4-етажно стълбище, в рамките на съществуващата сграда; след това план за регулация от 1990г. което е след периода на издаване на процесното разрешение за строеж; след това план от 2002 година.

На въпрос на адв. С. – дали процесният строителен обект и старата сграда са включени в цитираните планове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – трябва да разгледам дали сградата е в режим на застрояване или оставена като съществуваща сграда в плана – на доизживяване.

адв. С. – въпросът по т.4 е неотнорм към настоящия спор, защото в предходните планове е отразено съществуването на старата сграда, а с разрешението за строеж е допусната реконструкцията ѝ при запазване на конфигурацията на основата на сградата. По делото е представена комбинирана скица за съответствие от Агенция по кадастъра, че старата сграда е била в плана. И в тази връзка представям Комбинирана скица за пълна или частична идентичност, изготвена от ГИС С., видно

от която сградата е съществувала по предходни планове, отразени в скицата – това отговаря на въпрос по т.4 от молбата.

Считам, че се отговори на всички въпроси от допълнителната молба на ответника, поради което не е необходимо допускане на допълнително заключение.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице.

Вещото лице е представило справка декларация за извършени разходи в размер на 422лв, които съдът намира за съответни на извършената работа

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 422лв

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за довнесен депозит от 22лв. в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание Комбинирана скица за пълна или частична идентичност от 20.02.2018г.;

юрк. Л. – държа на всички въпроси в представената молба писмено да се отговори от вещото лице.

адв. С. – възразявам, по делото са представени писмени доказателства.

Юрк. Л. – Държа на допълнителните въпроси вещо лице да отговори в писмен вид, тъй като първоначалните въпроси са подвели вещото лице да работи в насока - дали е имало строителни книжа, което не е спорно.

СЪДЪТ намира искането за допускане на допълнителни въпроси към СТЕ за основателно, поради което на основание чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА на вещото лице А. И. Б. да изготви допълнително заключение по днес представените с молба въпроси от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв. вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.3.2019г. от 10,00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

