

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6868** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. П. Й.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. Ч., с пълномощно на лист 63 по делото и днес представен договор за правна защита и съдействие.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно на лист 98 по делото и днес представено.

Заинтересованата страна „Електроразпределение Юг“ ЕАД: редовно призована, на първо и второ именно повикване не се явява представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Ч.: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки за това.

Юрисконсулт Б.: Преди да взема становище по хода на делото искам да отбележа, че към придружителното писмо за входиране на жалбата сме депозирали становище, в което считаме, че жалбата на г-жа Й. е процесуално недопустима, поради липса на правен интерес у жалбоподателя, такъв и към момента не е доказан. Делото беше

спряно до произнасяне на Върховен административен съд. Поддържам становището си за недопустимост на жалбата. Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА свое разпореждане от 28.11.2024 г., с което на ответника и на заинтересованата страна са дадени указания.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.12.2024 г. становище от ответника чрез юрисконсулт Б. с приложено пълномощно. Със становището, в изпълнение на съдебното разпореждане, ответникът уведомява съда, че във връзка с подадена от П. Д. П. жалба, няма разменена кореспонденция между Комисия за енергийно и водно регулиране и М. Й..

ДОКЛАДВА постъпила на 09.12.2024 г. молба от заинтересованата страна „Електроразпределение Юг“ ЕАД чрез юрисконсулт Г. с приложено пълномощно. С молбата, в изпълнение на съдебното разпореждане, са представени доказателства по опис.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не поддържам направеното с жалбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. Не възразявам да се приеме становището на Комисия за енергийно и водно регулиране от 06.12.2024 г. и доказателствата към него. Запозната съм с представените от заинтересованата страна доказателства и не възразявам да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата като недопустима и неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас доказателства в изпълнение на съдебно разпореждане. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Запозната съм с представените от заинтересованата страна доказателства и не възразявам да се приемат. На този етап няма да ангажирам доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка, както и с молба на заинтересованата страна от 09.12.2024 г., а именно: писмо изх.№ 36049/21.06.2022 г. от „Електроразпределение Юг“ ЕАД до П. Д. П. и

известие за доставяне с дата на получаване 23.06.2022 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази, че допустимостта на жалбата е въпрос, по който може да се произнесе по всяко време до приключване на производството, включително и след даване ход на делото по същество, в която връзка следва да бъде съобразена и практиката на Върховен административен съд, макар понастоящем напълно аналогични случаи да не са установени, както и с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: От името на моята доверителка моля да уважите депозираната жалба, като при постановяване на съдебния си акт вземете предвид всички аргументи изложени в същата. Моля да вземете предвид, че в настоящия случай административният орган е нарушил изискванията на чл. 26, ал. 1 АПК, тъй като при започване на административното производство моята доверителка въобще не е била уведомена. Считам, че в конкретния случай е нарушен чл. 34, ал. 1 от АПК, тъй като доверителката ми не е била запозната със събраните по преписката документи и доказателства, а също така като пряк правен извод считам, че решението на КЕВР е неправилно и незаконосъобразно. Отделно от посоченото, видно от становището депозирано пред Административен съд - София-град административното производство е започнало по жалба на П. П., постановено е едно решение и моята доверителка не е уведомена за образуването и провеждането на същото. Считам, че при постановяване на това решение не са взети предвид всички факти и обстоятелства от значение за конкретния случай. С оглед изложеното моля да уважите жалбата и да върнете преписката на административния орган със задължителни указания по прилагане на закона. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по същество. Претендираме присъждане на разноски по списък по чл. 80 ГПК, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представения списък по чл.80 ГПК на юрисконсулт Б..

Въпрос на съда към адвокат Ч.: Как е определен размерът на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат Ч.: Адвокатският хонорар е формиран в договора за правна защита и съдействие с оглед фактическата и правна сложност на делото и договорка между страните, като в разноските претендираме и присъждане на внесена държавна такса от десет лева.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба. На първо място считам, че жалбата е недопустима, алтернативно неоснователна. Считам, че издаденият административен акт от страна на КЕВР е правилен и законосъобразен.

Подробни съображения в тази посока ще изложим в писмени бележки, за които моля да ни бъде даден срок. В случай на отхвърляне на жалбата моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. По така представения списък правя възражение за прекомерност на претендирания от насрещната страна адвокатски хонорар и считам, че същият следва да бъде намален до законоустановения минимум по Наредба № 1, тъй като считам, че делото не се отличава с правна и фактическа сложност, всичко приключва в едно съдебно заседание, включително беше направен отказ от назначаване на експертиза, не са ангажирани допълнителни доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: