

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5747** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. С. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - П. Х. П., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Е. С. А., срещу Заповед № 26-4332-001303 от 16.03.2026 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична

дирекция на вътрешните работи, за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „гг“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 27.05.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.06.2026 г. писмо от Столична община, ведно с копие от проект за организация на движението в [населено място] при [улица]и [улица].

Адв. Ч.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. По отношение на скицата нямам възражение да бъде приета.

Представям и моля да приемете медицински документи. Това са медицински документи на дядото на моя доверител, а именно медицински документи на С. Г. С., свързани със здравословното му състояние. Със свидетелските показания ще бъде установена причината, поради която се е наложило да управлява мотопеда в конкретния ден.

Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане. Същият е пред залата. Свидетелят се казва Г. С. Г..

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представеното на 08.06.2026 г. с писмо от Столична община копие от проект за организация на движението в [населено място] при [улица]и [улица].

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя медицински документи, чиято относимост ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства посредством разпит на свидетел при режим на довеждане, а именно Г. С. Г..

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Г. С. Г., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, чичо на жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Ч.: Знаете ли за конкретен случай, в който Вашия племенник, Е. А., е следвало да управлява автомобил? В случай че знаете, моля да разкажете подробно на съда.

Свидетелят: Във въпросния ден, на 15.03.2026 г., някъде около 2 часа на обяд, може би беше, 2 без 10, 2 и 10, баща ми е възрастен човек има доста здравословни проблеми, трябваше да се вземе едно лекарство, трябваше да се отиде до аптеката. Аз по технически причини нямаше как да

отида, защото бях под домашен арест и единственият човек, който можеше да отиде, беше Е..

Въпрос на адв. Ч.: Кое наложи в здравословното състояние на баща Ви Е. да излезе?

Свидетелят: Баща ми има много високо кръвно. По някой път изравнява границите, по някой път му е доста високо кръвното. Трябваше да се вземе едно лекарство, което регулира кръвното.

Въпрос на адв. Ч.: Знаете ли кое е лекарството?

Свидетелят: О., нещо такова. Той пие и някакви други лекарства.

Въпрос на адв. Ч.: В конкретния ден имаше ли състояние, което е животозастрашаващо за баща Ви?

Свидетелят: Баща ми беше много зле, беше пребледнял. Майка ми и тя.

Въпрос на адв. Ч.: Е. има ли шофьорска книжка?

Свидетелят: Да, има.

Въпрос на адв. Ч.: За кои категории, ако знаете?

Свидетелят: За „Б“ категория със сигурност има.

Въпрос на адв. Ч.: В конкретния ден знаете ли какво превозно средство управляваше?

Свидетелят: Мотор.

Въпрос на адв. Ч.: Чия собственост е този мотор?

Свидетелят: Мисля че негова.

Адв. Ч.: Нямам други въпроси.

Ю.. М.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Ч.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна, тъй като в конкретния случай не е спазено изискването на закона, за да бъде издадена принудителната административна мярка.

От събраните по делото доказателства и в частност от разпита на разпитания в днешното съдебно заседание Г. Г. се установи, че по спешност е следвало да се отиде до аптеката, за да се купи лекарство, което е било свързано със здравето на неговия дядо.

Считам, че така оспорената заповед, издадена в противоречие с принципа на съразмерност, заложен в чл. 6 от АПК, е незаконосъобразна.

Моля при постановяване на съдебния си акт да вземете предвид всички изложени аргументи, посочени в депозираната жалба, както и с оглед събраните по делото доказателствата да приемете, че наложената принудителна административна мярка е неправилна и незаконосъобразна.

Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт-решение, с което да оставите в сила като правилна, валидна и законосъобразна, издадена в пълно съответствие със законовите предпоставки, атакуваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка.

При постановяване и прилагане на съответната мярка са били налични всички материалноправни предпоставки за налагането ѝ, а именно управляване на мотоциклет без същият да е регистриран и да има надлежна регистрация пред съответните контролни органи, включително е липсвала и регистрационна табела. В данните от АИС-АНД на ОПП-СДВР такова моторно превозно средство не съществува, нито като собственост, нито с регистрация с валидни табели и регистрационни номера. В този смисъл считам, че така издадената заповед за прилагане на принудителна административна мярка е напълно съобразена с всички законови правила. Противно на изложеното от жалбоподателя и от процесуалния му представител, а именно, че липсва яснота относно фактическите обстоятелства, които са били налични към датата на издаване на заповедта моля съдът да счете, че същото е несъстоятелно предвид, че самото производство се инициира с АУАН, посредством което е издадена и заповедта, предвид, че същото се развива съгласно правилата на Наказателния кодекс, а именно, че няма установяване на собственост, което може и би могло да доведе до това процесното превозно средство да е крадено, да е било предмет на друго престъпление и така нататък.

Моля да не кредитирате гласните доказателствени средства, събрани чрез разпита на свидетеля, като считам същите, че са неотносими към главния факт, предмет на съдебното производство. Същите биха били относими, ако законодателят беше възвел изключения, които предполагат, че не следва в определени случаи да се прилага съответната принудителна административна мярка, а именно отнемане на свидетелството за управление на МПС, което няма административнонаказателен характер, не се изследва субективност и никаква форма на вина, нито една от двете, поради което моля съда да постанови съдебен акт в този смисъл. Претендирам разноски в минимален размер .

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: