

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5216** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКВАРИУС ЕН ДИ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание Съдът е дал възможност на жалбоподателя да се запознае с писмените доказателства, които бяха представени междуременно.

АДВ. Г.: Запознахме се с писмените доказателства, не възразяваме същите да се приемат. Моля да се вземе в предвид, че с тях се отразява, че органът приема всички назначения направени от доверителя ми и единствено предупреждава, че са допустими разходи за тези възнаграждения на персонала и осигуровките, до размера на определения бюджет. По нито едно назначение не е посочено, че този размер подлежи на преразглеждане и намаляване в последствие, в нито един момент доверителят ми не е бил предупреден, че може да се стигне до невъзстановяване на размера на възнагражденията и едностранна корекция на общодопустимите разходи. ЮРК. Ц.: Правилно беше отбелязано, че размерът е „до“. Самата дума „до“ отразява горна граница, а не абсолютна стойност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника на 10.11.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да бъде отменено оспорваното решение за отказ от верификация за сума в размер на 128 222,64 лв. Считам, че решението е издадено в противоречие с друго Решение на АССГ, което е потвърдено от ВАС. Считам, че решението е нищожно, доколкото е издадено от орган, който няма компетентност и не е подписано съгласно процесуалните правила. Считам, че т. 14.2 от допустими разходи от условията за кандидатстване, не са приложими на етап изпълнение на проекта, а дори да приемем, че са приложими, то считам, че доверителят ми умишлено е подведен в заблуждение от органа и това му нанася имуществени вреди. Още към верифицирането на междинния отчет, органът верифицира сума, която надхвърля съотношението 70 към 30, посочено в условията за кандидатстване и при така междинния отчет е потвърден. Одобрени са в хода на административната преписка, разходи за възнаграждения на доверителя ми, като в нито един момент управляващия орган не е счел за необходимо да предупреди, че тези разходи по някакъв начин могат да бъдат сметени за недопустими. Считам, че общия размер на бюджета от 356 173,32 лв., а не както твърди управляващия орган в по-нисък размер. Този бюджет е заложен, както в договора така и във всички допълнения по административния договор. Считаме, че неправилно не са взети в предвид разходите за ДМА и реактиви, които са направени от доверителят ми. Считам, че управляващия орган е потвърдил, че за разлика от много други проекти, този на доверителя ми е изпълнен надлежно, налице е станцията, която е проектирана, тя работи и това се потвърждава в представените документи. Претендирам разноски. Представям списък с копие за ответната страна.

ЮРК. Ц.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издаденото

решение за отказ от верификация на „Аквариус Ен Ди“ ООД като правилно и законосъобразно. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. В случай, че бенефициентът се е чувствал заблуден, то в такъв случай не е прочел административния договор, нито нормативната уредба, която е приложима в случая, където никъде не се казва, че това, което е договорено в проекта, то непременно ще бъде одобрено, верифицирано и платено, това би обезсмислило процеса по верификация, какъвто е именно и смисъла на тези разпоредби. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: