

# Протокол

## №

гр. София, 10.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11378** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Хоум Тауър” ООД, редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила при предходното разглеждане на делото в АССГ на 20.06.2023 г.

ДОКЛАДВА всички доказателства, приети по адм. дело №5837/2023 г. на АССГ, Трето отделение, 2-ри състав.

Адв. Ч. – Поддържам жалбата. П. РА само в частта на констатирано данъчно задължение за месец януари 2022г. и оттеглям жалбата относно данъчен период месец януари 2022г. за задължения в размер на 38 985,57 лв., ведно със съответните лихви за забава, както са посочени в таблицата на оспорения РА, тъй като това ДДС е реално декларирано от доверителя ми и е начислено

вследствие на продажба на недвижим имот – апартамент. В цялата останала част оспорвам РА за констатирани задължения по ЗДДС, като правя доказателствено искане за допускане на ССЕ, която да отговори на следните въпроси:

1. Осчетоводени ли са във всички изискуеми се съгласно чл. 4 и чл. 6 от Закона за счетоводството, от ЗКПО и ЗДДС сключените сделки между доставчик и получател на доставка „Хоум Тауър” ООД, по които е отказано право на данъчен кредит, които са предмет на констатации в РА.

2. Налице ли е липса на първичен или вторичен счетоводен документ, който следва да бъде издаден по силата на материалноправна норма от Закона за счетоводството, от ЗКПО и ЗДДС, който доказва реалността на стопанската операция и доставката на услуга или стока.

3. По извършените доставки, по които е отказано правото на признаване на данъчен кредит, били ли са предмет на последващи доставки към трети лица.

На основание чл. 156, ал. 3 от ГПК и алтернативно по чл. 176 от ГПК, моля да задължите ответника да отговори на следния въпрос: „С оглед на констатациите в РД и РА да уточни и отговори, какви са първичните или вторични счетоводни документи, по силата на които административният орган е извел констатации, че липсват и не са представени документи, като се вземе предвид, че през 2002 г. е отменен А. на счетоводните документи със заповед на министъра на финансите“. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата на този етап.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, постъпила при предходното разглеждане на делото в АССГ на 20.06.2023 г., ведно с всички доказателства, постъпили и приети по адм. дело №5837/2023 г. на АССГ, Трето отделение, 2 състав.

Във връзка с доказателствените искания за допускане на ССЕ считам, че съдебното производство трябва да започне от действието, което е послужило за неговата отмяна – доказателствата за валидността на РА, но оставям на преценката на съда. Ако се допусне ССЕ имам възражения по формулираните въпроси, а именно по въпрос №1 дали са осчетоводени фактурите, по които е отказано право на ДК, това не е спорно обстоятелство - при жалбоподателя. След като отпада голяма част от задълженията, конкретно за данъчен период месец януари 2022 г., отказаното право на ДК не е единствено поради липса на реални доставки, а и на други основания, а именно, поради издаване на фактури в полза на физическо лице или на трети лица, както и по една фактура, по която жалбоподателят е упражнил право на ДК след 12-месечен период. Ако се допусне експертиза, не възразявам да се постави въпрос относно осчетоводяването на останалите след оттеглянето на жалбата спорни фактури при доставчиците. По отношение на въпрос №2 считам, че той е правен.

Адв. Ч. – Аз твърдя, че законът не ме задължава да съставям документи към фактурите, но с оглед на направеното възражение на насрещната страна, мога да уточня въпрос №2, в смисъл, какви първични и вторични счетоводни документи са съставени за процесните доставки, налице ли е хронологичен регистър на стопански операции и аналитичен регистър с аналитична сметка на името на съответния доставчик, и какви счетоводни статии са извършени с доставката на услуга или стока, и какви счетоводни статии са съставени във връзка с водената счетоводна отчетност. Идентични са въпросите и по отношение на последващите доставки по спорните фактури.

Юрк. П. – Не възразявам да се допусне ССЕ с направеното уточнение на въпросите.

СЪДЪТ по доказателствата намира уточнените задачи за ССЕ от адв. Ч. за допустими и относими към спора. За яснота и прегледност, както и за да може процесуалния представител на ответника

да вземе становище по формулираните доказателствени искания по чл. 156 и чл.176 от ГПК, на жалбоподателя следва да се предостави възможност да ги посочи в писмена молба.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 20.06.2023 г. по адм. д. №5837/2023 г., както и всички доказателства, приети по същото дело на АССГ, Трето отделение, 2-ри състав.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Хоум Тауър ” ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, чрез адвокат А. С. Ч., в качеството му на пълномощник, срещу РА относно данъчен период месец януари 2022 г. и ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №11378/2025г. в частта за данъчен период месец януари 2022 г.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ с три въпроса, формулирани и уточнени в протокола за днешното с.з. от адв. Ч..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. Ч. в 7-дневен срок, считано от днес с писмена молба, с препис за насрещната страна, да формулира и обоснове доказателствените си искания по чл. 156 и чл.176 от ГПК.

Юрк. П. – Във връзка с частичното прекратяване на производството, аз имам искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ч. – Възразявам срещу исканото юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност в писмен вид да изразя становището си относно възражението за присъждането на юрисконсултско възнаграждение на ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. Ч. в дадения вече 7-дневен срок с писмена молба, да формулира възраженията си за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.03.2026 година от 09.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

