

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11370** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Национална агенция за приходите, редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 19.11.2021 г., с приложения под опис и молба на жалбоподателя от 24.11.2021 г., с приложения под опис.

АДВ. К.: Поддържам жабата. Представям и моля да приемете доказателства за платените данъци по ЗКПО за I-то, II-то и III-то тримесечие на 2021 г., с препис за ответника.

ЮРК. Г.: Оспорвам жабата. Да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните, както и представените днес от жалбоподателя 3 бр. преводни нареждания за платен данък по ЗКПО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. В същата сме изложили подробни съображения по същество, които изцяло поддържам. В допълнение към изложеното в жалбата, съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта, във връзка с чл. 30, ал. 1, смятам, че дружествата, които заплащат алтернативен данък по ЗКПО, не дължат таксата по ал. 6. Доказателства за това, че жалбоподателят се облага по реда на ЗКПО, бяха представени. Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта беше приета с ПМС № 36/04.02.2021 г., докато съществените изменения в Закона за хазарта и в частност чл. 30, включително и ал. 6 от същия, са от м. август 2020 г. Тарифата е издадена значително по-късно и би следвало да съобразява актуалните редакции на закона. В чл. 4 от тарифата исканията за продължаване действието на издаден лиценз са предмет на изрична уредба, като се препраща към таксата по чл. 3, ал. 1, а не към таксата по закона. Претендирам разноски по списък, който представям, с доказателства за плащане.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата по съображенията, изложени в становището към преписката. Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: