

РЕШЕНИЕ

№ 418

гр. София, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9523** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от А. С. Ч. срещу Решение №20055759 от 31.08.2022г. по НАХД № 14324/2020г. по описа на СРС, 16 състав, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 3699783, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл.182, ал.2, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът лично поддържа жалбата.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, редовно призован, не се представлява. В представения писмен отговор оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на А. С. Ч. срещу електронен фиш Серия К № 3699783, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП, на Ч. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, затова на 21.09.2018г., в 22:01 часа, на Софийски околовръстен път с посока за движение от пътен възел К. към [улица], срещу паркинг „Н.“ при ограничение на скоростта от 90 км/ч. извън населено място, въведено с пътен знак В 26, е управлявал МПС „С. Ц 5“ с рег. [рег.номер на МПС] със скорост на движение от 131 км/ч., заснето от А. /автоматично техническо средство/ - стационарна система.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на закона.

Въпреки отправените оплаквания във въззивната жалба първостепенният съд не е съобразил, че като собственици на процесното МПС са вписани:1. С. А. А.; 2. А. С. Ч.. В тази връзка изобщо не е изследван въпроса за собствеността към датата на нарушението.

Отделно от горното СРС приема, че касаторът не е представил декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП с посочване на данни за лицето, извършило нарушението в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш. В същото време не е отчетел, че липсват данни за датата и начина на връчване на електронния фиш. Видно от писмо от 21.01.2021г. от Началника на ОПП-СДВР, в информационните системи на МВР има отразена дата на връчване на електронния фиш-28.08.2020г., но липсват доказателства за връчването му; няма подавана декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП.

Съгласно чл.189, ал.5 от ЗДвП електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

Съгласно чл.189, ал.6 от ЗДвП в 7-дневен срок от получаването на електронния фиш може да се направи писмено възражение пред директора на съответната структура на Министерството на вътрешните работи. Директорът разглежда възражението и преценява доказателствата в 7-дневен срок от постъпването му.

Горното налага извода, оспорения електронен фиш е издаден при съществени

процесуални нарушения и се явява незаконосъобразен. Като го е потвърдил районният съд е постановил едно незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да бъде отменен атакувания електронен фиш.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №20055759 от 31.08.2022г. по НАХД № 14324/2020г. по описа на СРС, 16 състав, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 3699783, издаден от СДВР, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия К № 3699783, издаден от СДВР, с който на А. С. Ч. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.