

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СИНЕРГОН ЕНЕРДЖИ“ ООД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призована, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД – редовно призована, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно призована, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. Т.: Моля да конституирате „Електроразпределение Север“ АД като жалбоподател, а не като заинтересована страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА адм. дело № 1301/2024 г, III отделение, 80 състав, по описа на АССГ, изпратено за присъединяване

ДОКЛАДВА становище от 02.04.2024 г. от КЕВР.

ДОКЛАДВА молба от 29.02.2024 г. от заинтересованата страна „Електроразпределение Север“ АД.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Поддържа представеното становище от 02.04.2024 г.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам представеното становище по двете жалби и поддържа приложените към тях доказателства и доказателствени искания. Правя възражение срещу приемането на доказателствата на жалбоподателя, тъй като считаме, че са неотносими и сме посочили, че всички финансови претенции са напълно обезпечени.

АДВ. Ц.: Запознати сме със становището и считаме, че в огромната си част тези доказателства са неотносими и касаят спора по същество и са предмет на делата на граждански съдилища.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде присъединено към настоящото производство адм. дело № 1301/2024 г, III отделение, 80 състав, по описа на АССГ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЕДИНЯВА адм. дело № 1301/2024 г, III отделение, 80 състав, по описа на АССГ.

КОНСТИТУИРА в качеството на жалбоподател „Електроразпределение Север“ АД.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат всички приложени доказателства.

АДВ. Ц.: Доказателства 1 и 2 от становище на заинтересована страна са неотносими към настоящото дело, предмет на което е законосъобразността на решението на КЕВР. Това са обезпечения по договор за подаване на електрическа енергия и тези обезпечения обезпечават направеното плащане. За мен е неясно каква е връзката с предмета на настоящото дело. Доказателства от 3 до 5 касаят комуникация между „Храброво Уинд 1“ ЕООД, „Вентус България“ ЕООД, КЕВР и „Електроразпределение Север“ АД през януари 2024 г. Те също нямат отношение към решението на КЕВР. Постановено е на 22.12.2023 г. и занимаващо се с опита за смяната на групата от септември 2023 г. Кореспонденцията със „Електроразпределение Север“ АД от февруари – юни 2022 г., също е неотносима, доколкото КЕВР се е занимавала с опита за смяна на балансираща група от септември 2023 г., това е доказателство 6. Към доказателство 7 нямаме възражение. Също толкова неотносими са писма от 2021 г. и 2022 г. разменени между „Храброво Уинд 1“ ЕООД, „Вентус България“ ЕООД и „А29 Енергия България“ ЕООД. Не само заради отдалечения процесен период във времето и отново остава неясно как това има отношение към настоящото дело. Има търговски

спорове между страните, които се занимават с твърдението за нищожност и доказателство 8 е неотносимо. Лицензията на „А29 Енергия България“ ЕООД доказателство 9 не възразявам да се приеме, тъй като това е нашата лицензия и не спорим за това, но тя също е неотносима. За доказателства 10 и 11 не възразяваме да се приемат.

ЮРК. П.: Да се приеме административната преписка. Не следва да се приемат представените доказателства по жалбата и считаме, че представените документи са неотносими.

АДВ. М.: Във връзка със становището на колегата по представените документи, моля същите да се приемат изцяло така, както са представени, тъй като абсолютно кореспондират съобразно предоставената ни възможност да изразим становище и да представим доказателства в този смисъл. Становището ни е пряко в отговор на направените от жалбоподателя оплаквания като именно същият обосновава правния си интерес с евентуални търговски претенции и финансови последици за същия, като нашите аргументи считаме, че оборват оплакванията на жалбоподателя. Поддържахме основния си аргумент в становището, че за жалбоподателя реално няма правен интерес. Нито адресат на административния акт, а евентуални икономически засегнати интереси, за които се твърди и за които жалбоподателят е изложил аргумент за търговските спорове са неотносими към това административно производство. Считам, че становището на КЕВР от 02.04.2024 г. е напълно основателно и моля да прекратите производството по жалбата на „А29 Енергия България“ ЕООД, поради липса на правен интерес.

АДВ. Т.: В полза на „А29 Енергия България“ ЕООД е налице правен интерес, защото по същество ако бъде изпълнен този акт ще има пряка последица. Диспозитива на решението задължава „Електроразпределение Север“ АД да регистрира смяна на координата на балансиращата група. В диспозитива е посочен кой да бъде новият координатор, което не означава, че старият координатор понеже не е включен, че за него няма последици за това, че той ще бъде поставен чрез административен акт в състояние да не може да изпълнява договора си с члена на балансиращата група от когото купува енергия и чиито небаланси определя, разпределя и разплаща координаторът. Административният акт на КЕВР се намесва в договорните правоотношения между съществуващия координат „А29 Енергия България“ ЕООД и неговият клиент - третите лица. Дори и да го няма в диспозитива на самото решение то старият координатор, който ще понесе последиците от този административен акт пряко, е адресат на същия, доколкото интересът, който ще бъде засегнат е пряк и личен и той ще бъде поставен в състояние да не може да изпълнява валидна, облигационна връзка с третите страни.

АДВ. Ц.: Да, има съдебна практика, че когато дружеството не е адресат на акта няма правен интерес, но има и съдебна практика в обратния смисъл. Когато през 2012 г. КЕВР определи цени за достъп до мрежата на електроразпределителните дружества дължими от производителите на енергия единодушно ВАС прие, че производителите дори и да не са адресати на акта имат правен интерес. Ние имаме правен интерес, защото се засяга нашите права и законни интереси. Щом се променя правната сфера очевидно имаме правен интерес.

ЮРК. П.: По отношение на правния интерес е безспорно, че когато дружество следва да се прецени дали има правен интерес, или не, не трябва да се изхожда от факта дали има някакви въобще последици, които ще настъпят в правната сфера, а този интерес

трябва да е пряк и непосредствен, тоест от самото решение на КЕВР трябва да произтича пряко и непосредствено последиците. Икономическите аргументи, които са развити от дружеството в подкрепа на тезата си за наличие на пряк интерес не обосновават такива преки последици, защото тези икономически аргументи са предмет на друго дело, а внасянето в административното производство по отношение на преценката на един административен акт, който няма нищо общо с икономическите последици от прекратяването на този договор не представлява друго, освен разширяване предмета на производството. По административноправен ред не следва дружеството да се опитва да защити права и интереси, които законът предполага защитата по друг правен ред.

АДВ. М.: Във връзка със становището на колегата се присъединявам, доколкото има постоянна практика на ВАС, че никакви икономически интереси не обосновават непосредствен интерес по обжалването по отношение на „А29 Енергия България“ ЕООД. След като обосновават правния си интерес със задължение по търговски спорове си поддържа направило искане в становището, ако прецените да спрете настоящото производство до решаване на търговските спорове. По отношение на правния интерес на „Електроразпределение Север“ АД поддържа становището, че те нямат правен интерес, тъй като не е отново засегнат техен пряк и непосредствен интерес, те просото е следвало да изпълнят указанията на КЕВР, а не да разсъждават дали са засегнати интересите на „А29 Енергия България“ ЕООД. Никой няма право да защитава чужд интерес.

АДВ. Т.: Диспозитива на решението на Комисията разпорежда на „Енергопро Север“ да извърши фактическо действие, което се прави с принудителна административна мярка, а не с решение по жалба, но този недостатък ще го обсъдите Вие, с оглед правната страна на въпроса. Разпорежда на мрежовия оператор „Електроразпределение Север“ АД да предприеме фактическо действие като му вменява задължения да преценява дали отправени към него изявления от трети страни са мотивирани достатъчно добре без затова да има основание. Ако „Електроразпределение Север“ АД като администратор на пазара във връзка с участниците си позволява без нормативно установени критерии да преценява дали определени възложения са мотивирани, или не във връзка с търговски спорове между доставчик на енергия или купувач на енергия, това ще изкриви цялостно процедурата на администриране на пазара. Мрежовият оператор работи по стриктна процедура и прилага правилата такива, каквито съществуват в нормативния акт, напротив интерпретации от регулатора дали едно конкретно писмо от частно правен субект е достатъчно мотивиран излиза извън предмета на компетентност и ако „Електроразпределение Север“ АД изпълнява подобни указания ще влезем в ситуация, в която ще създадем практика операторът да бъде въввлечен в търговски спорове между доставчиците на енергия и техните купувачи, с което да влияе невъзможността търговските сделки по продажни на енергия да бъдат изпълнявани, или не. Ако не е регистрирана смяна на балансиращата група не може да бъде изпълнявана сделката по доставка на електрическа енергия между координатора и продавача или купувача, поради което поддържам, че решението на КЕВР е от естество да наложи на гражданскоправни субекти състояние, в което те чрез оператор на пазара не могат да продължат да изпълняват сделките си, защото не могат да регистрират продажба и покупка. Нито операторът, нито регулаторът имат правомощие да правят това.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните намира, че следва да бъдат приети всички писмени доказателства, приложени към първоначалната жалба, към административната преписка и приложените в адм. дело № 2780/2024 г. по описа на ВАС и находящи се в адм. дело № 1301/2024 г. по описа на АССГ. Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт. По отношение на искането на КЕВР, към което се присъединяват и заинтересованите страни „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД, чрез процесуалния им представител и след като взе предвид становището на жалбоподателите ще се произнесе в закрито заседание. Намира за нужно да отбележи, че относно процесуалната допустимост на оспорването, съдът следи служебно във всеки един момент до приключване на производството.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА адм. дело № 1301/2024 г., 80 състав, на АССГ, изпратено за присъединяване.

ПРИЕМА представеното становище от 02.04.2024 г. от КЕВР.

ПРИЕМА молба от 29.02.2024 г. от заинтересованата страна „Електроразпределение Север“ АД.

АДВ. Ц.: Представям и моля да приемете молба с искане за допускане на съдебно-икономическата експертиза, която да даде отговор на поставените въпроси.

СЪДЪТ по искането за допускане на СИЕ ще се произнесе в закрито заседание като дава възможност на страните да изразят становище, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по искането за допускане на експертиза.

АДВ. Ц.: Представям 3 съдебни решения във връзка с множеството аргументи наведени в становището на заинтересованата страна, тъй като има аргументи, с които ние не сме съгласни. Молим да се запознаете с тях.

АДВ. М.: Моля колегата да уточни тези търговски спорове, за които представя решения за кои периоди са, тъй като от това, което виждам е, че първото дело се отнася за „Храброво Уинд 1“ ЕООД и е за период 15.01.2022 г. – 31.01.2022 г., второто дело се отнася за „Вентус България“ ЕООД и отново е за период 15.01.2022 г. -31.01.2022 г., а третото дело се отнася за период месец юли 2022 г. Колегата преди малко много детайлно оспорваше, че тези периоди нямат никакво отношение към настоящото дело и административния акт на КЕВР, което се отнася за искане за смяна на балансираща група от септември 2023 г., което да влезе в сила съобразно решението на КЕВР от 01.01.2024 г. и някакви търговски спорове, които се отнасят за 2022 г. са абсолютно неотнорми и моля да не се приемат като доказателства, нито за

сведение.

ЮРК. П.: В днешното съдебно заседание се правят препратки към граждански спорове, което разширява предмета на делото.

АДВ. Ц.: Оспорвам, че представените съдебни решения не са влезли в сила, както и че процесните периоди са януари 2022 г. и юли 2022 г., само че в съдебните решения се коментират въпроси, които излизат извън тезата. Предмет на анализ там са действащите както към септември 2023 г., така и към днешна дата договори за изкупуване на електрическа енергия и договор за балансиране, на които стъпват нашите възражения. Ето защо тези решения са относими и ние ги представихме само заради аргументите на „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД в техните становища. Особено последното решение на СГС се занимава с темата за възраженията срещу смяната на координатор и да, предмет на настоящото дело е септември 2023 г., но отново „Вентус България“ ЕООД и „Храброво Уинд 1“ ЕООД непрекъснато повтарят за техните предходни два опита през 2022 г. да сменят балансиращия координатор. Техните аргументи доказват, че те са относими.

АДВ. Т.: Ползата от тези материали по отношение изясняване на спора аз виждам във формирането на убеждения на съда относно наличието на правен интерес, защото гражданските спорове се занимават с естеството на договора чиято невъзможност фактически да бъде изпълняван, би се постигнала с постановяване на решение на КЕВР и за мен изясняването на природата на договорите между „А29 Енергия България“ ЕООД и заинтересованите страни е от съществено значение.

АДВ. М.: Върховният административен съд посочва, че в рамките на производството по чл. 22 от Закона за енергетиката, че КЕВР има правомощия да дава указния по прилагането на закона, което ние твърдим, че Комисията реално е направила, но не и да се намесва установените между страните договорни отношения, подлагайки на преценка точното изпълнение на договорите и имуществените последици, в случай на неизпълнение. Това е и което поддържа през цялото време за липсата на правен интерес на „А29 Енергия България“ ЕООД.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените решения за сведение.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.06.2024 г. от 10:30 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: