

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6034** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно уведомен, се представлява от юрк.Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – Г. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената съдебна експертиза, изготвено от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СЧЕТА ПО ДЕЛОТО самоличността.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със допълнителното заключението. Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото допълнителното заключението по назначената

съдебна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – Моля да уважите жалба и отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед. Претендирам разноси, за което представям списък по чл.80 ГПК, с копие за ответна страна. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Ц. – Оспорвам жалбата. Считам, че оспорената заповед е законосъобразна и длъжността на жалбоподателя е реално съкратена по смисъла на чл.10б, ал.1, т. 2 от ЗДСл. Изцяло в кръга на притежаваната компетентност на административния орган е да извърши промени в управляваната от него администрация, с оглед оптимизиране на нейната дейност, като е съобразил структурата и нормативно определената численост на служителите в министерството. Твърденията на жалбоподателя, че министърът е бил длъжен да изследва въпроса дали служителите в дирекцията, които са останали на работа, след прекратяване на служебното правоотношение притежават по-малък служебен стаж и по-ниска квалификация от него считам за неотносим. Няма аргументация в твърденията на жалбоподателя, че органът по назначаването не е спазил принципа на равенството пред закона. Твърди се, че има различно третиране на субектите, които може да попаднат в приложното поле на нормата на чл.10б, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, както и че не са приложени еднакви критерии при избора кой да бъде оставен на работа. Обръщам внимание, че и двата отдела в дирекцията са закрити и началниците на двата отдела са с прекратено служебно правоотношение. В този смисъл, моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: