

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4373** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на туризма – редовно уведомен, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице Д. З. К..

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 05.04.2022 г. заключение от вещото лице К. по допуснатата съдебно-компютърна експертиза.

ВРЪЧВА препис от заключението на вещото лице на адвокат П. като пълномощник на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 08.04.2022 г. от пълномощник на ответника по хода на делото, по експертизата и по същество.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Д. З. К. – 37 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ П.: Сигурни ли сте, че файловете, които вие сте проверили са точно тези,

които са изпратени от лицето М. П., представлявало доверителя ми и съответно възможно ли е тези файлове по някакъв начин да са допълнително манипулирани впоследствие, след тяхното получаване?

СЪДЪТ: Да конкретизираме въпроса, който е от две части. Кой е изпращач на файловете и дали тези, които са проверени са изпратени от жалбоподателя – това ли искате да попитате?

АДВОКАТ П.: Да – точно така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Файловете, които съм проверил, са свалени от системата при проверката ми в Министерство на туризма и са ми предоставени по имейл за изследване, които аз лично съм свалил от тяхната деловодна система, при посещението ми. Файловете, които съм изследвал, открих в системата на ответника.

АДВОКАТ П.: Възможно ли е ответника, използвайки своята система, по някакъв начин да промени тези файлове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма данни за това.

СЪДЪТ: Не е задаван този въпрос на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Плюс това – това не е предмет на експертизата към момента, но системата няма как да се променя.

АДВОКАТ П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ: Отразили сте, че не може да отворите файла. Има ли техническа причина за невъзможността да се отворят файловете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. В заключението на стр. 4, Екранна снимка № 1 – причината, поради която не можах да отворя файла е, защото е криптиран с подписа на подписания, който подписва файловете и само с негов КЕП, по скоро със същия може да се отвори съдържанието на файла, защото е допълнително криптиран.

СЪДЪТ: Това допълнително криптиране произтича от самия начин на подписване на файла, или от нещо друго или от допълнителна защита?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това допълнително криптиране произтича от следните обстоятелства:

Произтича от програмата за подписване на документи на издателя на подписа, в случая S.. В софтуера има два тик бокса, не знам как да го обясня на български.

АДВОКАТ П.: Полета за отметки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Полета за отметки, в които има – позволяват допълнително криптиране при подписване, според това какъв е подписа, който се полага, дали е присъединен в отделен файл към документа, или се съдържа в документа.

СЪДЪТ: Да Ви разбирам ли, че документите са подписани с КЕП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подписани и криптирани, но в съдържанието им не може да се изследва подписа, след като е криптирано и може да се отвори единствено и само с подписа на подписалия.

СЪДЪТ: Да, но вие сте отговорили, че не са подписани с КЕП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да установя това, като казвам, че не мога да го отворя, за да видя, че има КЕП. Това, което заявих, не променя изводите ми в заключението, че няма данни електронните документи да са подписани с КЕП. Поддържам го, защото аз не мога да отворя документите за да се уверя, че те са подписани с КЕП. Има всички реквизити за подпис, но не мога да се уверя в това нещо.

СЪДЪТ: Това означава ли, че ответникът по някакъв начин, без да получи сертификата на изпращача не може да отвори документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може, криптирани са, освен ако се декриптират, по не позволен

начин.

СЪДЪТ: Какво е значението на тези файлове от 1 до 5, които са разширения на подписани файлове, сочите, че съдържат разширение на подписани файлове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно това, което казвам, че имат всички реквизити за подписани с електронен подпис, но аз не мога да ги отворя и да кажа, че това е подписано, за да потвърдя със сигурност, че това са подписани документи, защото може да са само криптирани.

АДВОКАТ П.: Декриптирането какво би изисквало като действие, като усилие. Възможно ли е с обикновен софтуер да отваряме тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, трябва да е специален софтуер, който да разшифрова криптирания файл, което означава, че може да отнеме много време, в зависимост колко е мощна машината.

АДВОКАТ П.: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението по допуснатата съдебно-компютърна експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 371 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., представляваща внесен от страната депозит, като за разликата от 171 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да я внесе в 7-дневен срок от днес по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВОКАТ П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт, въз основа на подобно изтъкнатите в жалбата доводи. Считам, че въпреки днес приетото заключение на вещо лице са налице множество други аргументи, които сами по себе си представляват основание за отмяна на отказа, като в тази връзка моля да ми предоставите срок за писмена защита. И също така претендирам направените по делото разноси, за което вече са представени списък и доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

