

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9338** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управител Д. Т. И., редовно призовано, изпраща представител адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С., при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, изпраща представител юрк. М. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и е представило допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ на 11.01.2013 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. - Поддържам заключението.

НА ВЪПРОС НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Да, посетила съм счетоводствата и на двете дружества. Те са в една счетоводна къща, така че съм ходила там. Още в първата експертиза съм отбелязала.

АДВ. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Предоставената счетоводна информация се отнася за периода, който касае фактурите, тъй като това е предмет на моите задачи. Не съм гледала годишен аспект, тъй като това е предмет на ревизия. Не съм проверявала оборотни ведомости, работила съм само в рамките на поставената от съда задача. Други документи освен главната книга, фактурите и РКО, които придружават същите, тоест първичните документи, не съм проверявала. Други документи не съм гледала.

ЮРК. М. – Само отразяването в главната книга достатъчно ли е да се приеме, че тези счетоводни записвания са намерили отражение във вторичните счетоводни регистри и оттук, че като цяло счетоводството на дружествата е водено редовно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Смятам, че извадката от главната книга не е съставена във връзка с моята проверка, а е просто извадка от главна книга, съставена към края на периода, защото една счетоводна програма работи по хронология. Счетоводството води документите в хронологичен вид. За периода, за който са ми представили документите, имайки предвид документите, които проверих, смятам, че за този период счетоводството е водено редовно. Налице са първични документи, налице са и вторични документи – РКО и разписки и е налице хронологично отразяване. Не съм проверила вторичните счетоводни документи и ОПР.

ЮРК. М. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. С. – Моля да имате предвид, че това е допълнително заключение. При приемане на първото заключение сме обсъдили редовността на воденето на счетоводството на моя доверител. Сега не следва отново да обсъждаме първото, вече прието заключение.

ЮРК. М. – Изявлението на жалбоподателя е правилно, доколкото спорът не се свежда до редовността на счетоводното отчитане на жалбоподателя, а до редовното счетоводно отчитане на двамата доставчици. Твърдя, че нито в основното заключение, нито в разпита на вещото лице са правени изявления в тази насока – за редовното осчетоводяване в счетоводството на доставчиците.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение изготвено от вещото лице Я.. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

АДВ. С. – Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от адв. С. писмени доказателства под опис.

На ответника е дадена възможност да изрази становище по същите, нещо, което той не е направил, поради което СЪДЪТ приема, че не възразява по приемането им.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА по съображения, изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по делото.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и съответно да оставите в сила оспорвания административен акт. Считам, че в хода на ревизионното производство и пред настоящата инстанция не са ангажирани доказателства, включително и чрез приетите основна и допълнителна експертиза, от които да е видно, че констатациите и изводите в оспорения ревизионен акт са оборени от насрещната страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: