

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7498** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.38 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. Б. А., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – СТАРШИ КОМИСАР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

Съдът попита оспорващия А. владее ли български език.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да, владее български език и не се нуждае от преводач. Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Д. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата. Имаме доказателствено искане да бъде задължен ответникът да представи доказателства как се е сдобил с представената информация, въз основа на ЕГН на лицето или на дата на раждане. Тук спорът е, че при подаване на заявление за престой съответно лицето трябва да представи Входна виза и съответно Свидетелство за съдимост от държавата му по произход. Тук твърдението е, че той не отговаря на изискванията именно поради тези обстоятелства, че не е представил входна виза и от страна на

административния орган е оспорено обстоятелството и представеното от нас по административната преписка Свидетелство за съдимост, издадено от държавата му по произход. По преписката основание за отказ административният орган е мотивирал обстоятелството, че е извършил проверка в системата на МВР, от която е видно, че лицето има множество осъждания. Нас ни интересува дали е въз основа на ЕГН, защото се твърди реално, че при подаване на заявлението той би трябвало да подава за първи път и това са изискваните документи. Ако подава последваща молба съответно изискванията са други.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Противопоставям се. В оспорения акт изрично е посочено, че Свидетелството за съдимост не е справка от системата на МВР. То е изискано от Централно бюро съдимост към Министерство на правосъдието и никой от Дирекцията не може да представи информация как е направена от системата на МВР, тъй като тази справка не е направена от системата на МВР, а е изискана служебно такава справка от Централно бюро „Съдимост“ към Министерство на правосъдието. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и всички доказателства. Представям и моля да приемете, тъй като не съм сигурна дали я има, Справка от Единния регистър за чужденците, тъй като в нея са посочени всички кандидатствания на чужденца за пребиваване, както и опитите му за получаване на международна закрила, включително и предходна Заповед за прекратяване на административно производство във връзка с кандидатстване на основание чл. 25, т. 10 ЗЧРБ, тоест, че чужденецът е влязъл преди 1997 г., но тогава не е успял да докаже, че е влязъл в Република България, не е представил печат в паспорта си за влизане в страната, поради което производството е прекратено. Част от информацията е относима към настоящия спор.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на оспорващия и на адвокат Д. да се запознаят с днес представената справка.

АДВОКАТ Д. – Ние сме запознати с тази справка. Да се приеме. Във връзка с твърденията на процесуалния представител на ответника и твърдението, че е налице предходно производство, да действително такова е налице, но не е вярно твърдението, че същият пребивава след 1997 г. В случая се касае за 1977 г. В тази връзка имаме и Решение на АССГ, I отд., 10 състав, което е приложено по делото и моля да бъде взето предвид от съда. Относно това, че справката е изискана от Бюро съдимост моля да бъде предоставено искането, въз основа на което те са депозирали съответното искане в Министерство на правосъдието. Ще докажем дали лицето има ЕГН, или не.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Аз имам и ЕГН и неправилно процесуалния представител на ответника сочи такива неща и това не е вярно, това е измислица.

СЪДЪТ УКАЗА на оспорващия, че ако има такова поведение, отправя думи и повишава тон на процесуалния представител на ответника по оспорването, оспорващият А. ще бъде отстранен от залата, това е съдебна зала и страните са равнопоставени и подобно поведение е недопустимо.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Извинявам се.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства,

изпратени с писмо от 29.07.2021 г., приложените към молба от 20.08.2021 г., приложените към молба от 27.09.2021 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия да бъде задължен ответникът по оспорването да представи доказателства как и по какъв начин е изискал Справка от Централно бюро съдимост към Министерство на правосъдието за неоснователно. Въпросът как е изискал административният орган получаването на информация е неотнормимо към спора, предмет на делото.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи доказателства как и по какъв начин е изискал Справка от Централно бюро съдимост към Министерство на правосъдието.

АДВОКАТ Д. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата ведно с изложените в нея съображения. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите издадения Отказ като законосъобразен и правилен по съображения, подробно изложени в него. Считам, че материалноправните предпоставки за издаването му, а именно осъждането на лицето многократно, такова е документирано и доказано по делото, за вид престъпления, за които се налага наказание лишаване от свобода повече от 1 година, поради което считам, че са изпълнени материалноправните предпоставки и е издаден законосъобразен Отказ за предоставяне на право на постоянно пребиваване. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

#### СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

