

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6499** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. С., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 21.03.22 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. С. – Запознат съм с доказателствата, приложени към докладваната молба, не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на ответника от 21.03.22 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – В производството по настоящето административно дело бе доказано, както основателността на писмените доказателства, така и размера на определените на доверителката ми Р. Г. С. искове по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл. 74, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация и чл. 86 от ЗЗД. В конкретния случай са налице нормативните предпоставки за възникване на правото на обезщетение, а именно извършване на нарушение на права по Закона за защита от дискриминация, което е установено от КЗД с решение, което е влязло в сила, причинена реална имуществена вреда и вредата да е пряка и непосредствена последица на нарушените права. Считам, че първият елемент от фактическия състав е безспорно доказан, има влязъл в сила съдебен акт. Налице е произнасяне на КЗД за установяване на нарушение на разпоредбите по ЗЗДискр. с влязъл в сила акт, с което е установен релевантен за претендираното право на обезщетение акт за дискриминация. В настоящето дело, с допуснатата и изслушана ССЕ отново бе доказан размерът. Считам, че и връзката е доказана, поради което моля да постановите решение, с което да уважите предявените от доверителката ми искове. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям. Претендираме и законната лихва върху главницата във връзка с исковите молби.

Юрк. Б. – Оспорвам исковите по подробно изложени съображения в отговора на исковата молба. Считам, че не са налице условията за постановяване на осъдителното решение спрямо МВР, доколкото в случая с цитираното решение е установена дискриминация, но не е отменен какъвто и да е акт на министъра на вътрешните работи. В случай, че сметете, че искът е доказан, моля да имате предвид във връзка с представените доказателства спрямо експертизата следва да се извади храната, доколкото предвид представените доказателства и заповеди те не се дължат, когато лицето не е действително работило. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. С. – По отношение на твърдяното от процесуалния представител на ответната страна, че няма отменен акт, да в настоящето производство няма, но в КЗД бяха установени 2 нормативни акта, обявени като нищожни, на министъра на вътрешните работи, именно във връзка с това, че той незаконосъобразно е разпоредил излизането в неплатен отпуск не само на доверителката ми, а и на служители, които са били командирани на участие в мисия. В конкретния случай, в Организацията на обединените нации и това е установено по безспорен начин. Има така нареченият съдебен контрол по отношение на решението. По отношение на храната, аз считам, че тя се следва ex lege, тоест по сила на закона без да има правомощия министърът със свой норматив да определя реда и начина, тъй като той не е преупълномощен от

Закона за министерство на вътрешните работи.

Юрк. Б. – В отменения в Закон за Министерство на вътрешните работи, който е действал към 2006 г., в чл. 204, ал. 6 изрично е записано, че редът за заплащането на храна се определя от министъра на вътрешните работи.

Прокурорът – Считам исковите претенции за основателни и доказани, поради което моля да постановите решение, с което да ги уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: