

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2181

гр. София, 13.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **2383** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалбата на „ТИТ Инженеринг“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РА-18-86/16.09.2022 година на Главния архитект на Столична община за премахване на преместваем обект : „два броя бариери и метални колчета с верига“, находящи се в поземлен имот с идентификатор 68134.1605.1219, представляващ УПИ VIII-1220, 1219, кв. 271, местност „Студентски град, административен адрес : [населено място], [улица]. В жалбата е обективизирано искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед. Жалбоподателят твърди, че е собственик на 10 броя паркоместа въз основа на Нотариален акт № 20, т. II, рег. № 8605, н.д. № 175/2008 година, достъпа до които е препятствал с поставянето на две бариери. Твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му, поради което изпълнението и е незаконосъобразно. Отделно от това твърди, че изпълнението ще доведе до разрушаване на съоръжението и безразборно паркиране, в резултат на което ще бъдат унищожени настилките и озеленяването. Моли съда да постанови определение, с което да спре изпълнението на заповедта.

Съдът, за да се произнесе взе предвид следното :

Със Заповед № РА-18-86/16.09.2022 година на Главния архитект на Столична община за премахване на преместваем обект : „два броя бариери и метални колчета с верига“, находящи се в поземлен имот с идентификатор 68134.1605.1219, представляващ УПИ VIII-1220, 1219, кв. 271, местност „Студентски град, административен адрес : [населено място], [улица].

Заповедта не е връчена на жалбоподателя, поради което подадената на 25.10.2022 година и срещу акт с адресат жалбоподателя е допустима.

Предварителното изпълнение е по силата на чл. 217, ал. 1 от Закона за устройство на територията, като ал. 2 регламентира възможността за спиране предварителното

изпълнение на административния акт от съда.

Критериите за спиране не са очертани в специалния закон, поради което се прилагат общите правила на чл. 60 от АПК, като искането за спиране следва да е мотивирано и подкрепено с доказателства, сочещи на настъпване на евентуални вреди, с характер, противопоставим на защитените от чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай молителят е навел твърдения за настъпване на вреди – повреждане на имущество.

Настоящият състав намира, че наведените твърдения не обосновават основателност на искането за спиране. Изложените твърдения касаят вероятна загуба на средства, чиято защита не е в приложното поле на горесцитираната разпоредба. Отделно от това същите подлежат на обезвреда при евентуална отмяна на заповедта.

Отделно от това преценката за законосъобразност на заповедта не е сред основанията за спиране на изпълнението и.

При съобразяване на горните факти и обстоятелства се налага извод за неоснователност на особеното искане за спиране на изпълнение на заповедта.

Водим от горното съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ТИТ Инженеринг“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], за спиране на изпълнението на Заповед № РА-18-86/16.09.2022 година на Главния архитект на Столична община за премахване на преместваем обект : „два броя бариери и метални колчета с верига“, находящи се в поземлен имот с идентификатор 68134.1605.1219, представляващ УПИ VIII-1220, 1219, кв. 271, местност „Студентски град, административен адрес : [населено място], [улица].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: