

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното от днес по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Б. Г. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на СТЕ на ответника.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: Становище от ответника/л.3/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката. Моля да се приеме. Запозната съм със становището на ответника.Оспорвам го.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Поддържам изразеното становище. Моля да се приеме в цялост преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.67.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.61 и на л.67.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК,като следва да докаже наличието на фактически основания да й бъде издаден желанието от нея административен акт.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал Съдебно - техническа експертиза /СТЕ/-л.112, по задачи от жалбата/л.8/, внесен е депозит от 300лв/л.113/, с молба на л.108 жалбоподателката поддържа искането си за СТЕ, заключението е постъпило в сок-на 21.02.22г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представям декларация за липса на конфликт на интереси, както и справка – декларация за 300 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от вещото лице декларация за липса на конфликт на интереси и справка – декларация.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. Б. Г. В., на 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам

заклучението на експертизата, с едно уточнение: на стр.2 от заключението- където пише „Приложение №1“ да се чете „Приложение №1“ и обратно
СЪДЪТ със син химикал нанесе на стр.2 от заключението направеното уточнение.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – ПУП03г е действащ, а приложен ли е по см. На ЗУТ- с платени сметки и приложен на терен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, и на терен, и по сметки не е приложен действащия ПУП03г. Има положени някакви бетонови плочи, но уличната регулация не е приложена, както и на терен не е изградена предвидената с ПУП03г улица. ПУП03г потвърждава графиката на РП98г, еднакви са, той също не е приложен за УПИ ХХ – 236. На терен по-скоро, макар и неточно, е приложен по-предходен РП83г- той не предвижда изобщо улица там. Парцелът е ъглов по ПУП03г и по РП98г/приложение №1/, но по приложен РП83г граничи само с една улица от запад и процесната улица изобщо не е предвидена, т.е. парцелът не е ъглов по РП83г.

СЪДЪТ със син химикал надписва от кой РП са приложените графики към СТЕ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В заповедта е посочено, че процесната улица/между о.т. 332б и о.т. 330б/ е предвидена като двупосочна, т.е. по действащ ПУП03г-неприложен следва да е предвидена двупосочна, но в границите на процесния УПИ/между о.т. 332б-о.т. 332г/- ще стане еднопосочна според мотивираното предложение. Това така ли е, къде е отразено, че в ПУП03г [улица] е предвидена като двупосочна? Щом ПУП03г е неприложен, има ли одобрена от СО-Схема за организация на движението, за да е прието с някакъв акт, че улицата ще е двупосочна?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Никъде не пише в мотивираното предложение, че улицата ще става еднопосочна в участъка пред процесното УПИ. Пише само, че в този участък ще се маха единия предвиден по ПУП03г тротоар от 1.5метра, следователно остава предвиден само другия тротоар от 1.5метра. Пише и че платното ще стане 4.5 метра, а е предвидено по ПУП03г да е 5м. Но ПУП03г не е приложен, вече 19 години не е. На терен улица /между о.т. 332б и о.т. 330б/ няма. Има бетонови плочи, които са сложени, за да може да се минава. Самата община признава, че там не са плащали сметки по регулация.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кой е действащия и кой е приложения план за улична регулация/между о.т. 332б и о.т. 330б/ ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – РП98г я предвижда за първи път, не е приложен. ПУП03г предвижда същото, не е приложен. РП83г изобщо не предвижда там улица.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Щом по мотивираното предложение платното в този участък/между о.т. 332б-о.т. 332г/ е предвидено с ширина 4.5м, може ли да има двупосочно движение в тази ширина? И изобщо допустимо ли е да е 4.5 метра платното-независимо дали е двупосочно или не, не е ли минималният размер на платното 5 метра, както се сочи в заповедта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога сега да отговоря в момента, нямал съм такъв въпрос.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Къде трябва да бъде обозначено, ако

предвидената улица по ПУП03г е двупосочна? Къде трябва да бъде обозначено, ако предвидената улица по мотивираното предложение е еднопосочна?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трябва да се направи Схема за организация на движението- от СО, но тя се одобрява след мотивираното предложение- тъй като то е само за допускане изработването на ПУП, не е за одобряване проект за изменение на ПУП. Ако мотивираното предложение се одобри и се допусне изработване на проект, и влезе в сила, се прави Схема, и после тази схема трябва да се съобрази когато се изработва самия проект за изменение на ПУП, и проектът подлежи на одобряване. Мотивираното предложение дефинира желанието на възложителя- какво иска да се случи. Одобряващият орган може да наложи допълнителни изисквания- в защита на обществения интерес.

ОТВЕТНИКЪТ – Това ще е нецелесъобразно- ако допуснем изработване на проект за еднопосочна улица, а после на етап одобряване на проекта да кажем, че улицата трябва да е все пак двупосочна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Категорично на този етап – допускане, няма пречка да бъде допуснато платно с размер 4,5 м., но тогава следващата фаза-проектирането, вече е обвързана с това, че няма как да бъде двупосочна улицата. Единственият проблем на това мотивирано предложение е, че са написали, че отпада единият тротоар, което означава, че другият тротоар се запазва. Нормата, на която се позовават/чл.80 ал.2/ обаче казва, че е възможна такава ширина платно-4.5м, но трябва да бъде улица без тротоари изобщо. Нормата на чл.80, ал.2 от ЗУТ дава право за такъв тип „малко населено място“- в каквото е имотът, улицата да бъде с ширина 6 метра.

ОТВЕТНИКЪТ – Как ще е „малко населено място“, като го има в ОУП09г на С.?

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли изисквания какво точно да се включва в тези 6 метра?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има 1 изискване - да няма тротоари.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тоест, самото платно да бъде 6 м. и да няма тротоари.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И да и не, защото платното може да е от 2 ленти по 2,25 м. за движение на автомобили, значи 4.5 метра за двупосочно движение-две ленти, като останалите 1.5 метра не трябва да са тротоар- може да е пешеходна алея или някакъв друг вид отделено от платното пространство, по което да могат пешеходците да се придвижват, стига да не е надигнат от терена тротоар. Не може да е вело-алея. Пешеходната алея има същото функционално предназначение като тротоара.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Щом по мотивирано предложение се запазва единия тротоар от 1.5м, значи не може да се позоват на тази норма, това ли казвате? Трябва вместо 1.5м да са за тротоар, да са предвидени за алея или нещо друго, което не е надигнато спрямо терена на платното?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря, защото не съм пътен инженер-дали платното трябва да е поне 5 метра, ако има тротоар/тротоари.

СЪДЪТ с въпрос към страните – Има ли спор между страните, че имотът се намира в [населено място]?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не, няма спор.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Щом е село, значи е отделна териториална единица по см. на закона. [населено място] явява ли се „малко населено място“ по законовата дефиниция – т.е. с под 30 000 жители ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, явява се.

ОТВЕТНИКЪТ - Не се явява „малко населено място“, а е част от [населено място], защото е част от ОУП 09г. на С..

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – При отговора на Въпрос № 4-пропуснал сте да кажете дали отреждането на имота съответства на ОУП09г на [населено място]? Не случайно задавам този въпрос, тъй като становището на ответната страна е, че по ОУП09г на [населено място] територията е предвидена за улица. Аз считам, че ОУП не предвижда улици.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ОУП предвижда устройствени зони, не предвижда улици, с изключение на много важни улици за транспорта, но тази не е такава.

СЪДЪТ зачита на страните л.18 от делото/мотивите на ответника за отказа/.

СЪДЪТ показва графиката на мотивираното предложение.

ОТВЕТНИКЪТ – Колегите казаха, че в комуникационния план към ОУП09г на [населено място] е посочено, че процесната улица е двупосочна.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ОУП не може и не предвижда тази улица, още по-малко пък сочи дали е двупосочна или не.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Може ли да отговорите дали улицата е предвидена по ПУП03г с два тротоара?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, видно е от графиката.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако премахнат единият тротоар -в процесния участък от улицата, ще се наруши ли хомогенния профил на предвидената по ПУП03г цяла улица?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. В чл.80 от ЗУТ е предвидено, че и в 4.5м платно може да има двупосочно движение. Проблемът е само, че според записаното в мотивираното предложение- би следвало да остане единия тротоар по ПУП03г. Пешеходният северен тротоар, за да влезе в тази норма и тя да се ползва /това е изключение/, трябва да бъде свален на нивото на платното и да знаем със сигурност, че южният тротоар няма да го има/така е в предложението/. Което означава, че е въпрос по-скоро на лека корекция в мотивираното предложение- вместо предвиден северен тротоар, да е северна пешеходна алея-на нивото на платното.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Моля да направим едно уточнение. Процесната улица е изцяло в нашия имот, не е между нашия и северния имот. Мотивираното предложение е основано на обстоятелството, че Столична община в продължение на двадесет години

не е предприела процедура по отчуждаване на имота за ПУР03г и не е изградила улица. За да не лишаваме територията от улицата, и ние я предлагаме, но тъй като е изцяло в нашия имот, искаме да е в минималните допустими размери. Оспорвам изцяло като неоснователни и недоказани изложените от колежката твърдения, че по ОУП процесната улица е проектирана като двупосочна. Не бива заради незаконосъобразното бездействие на общината, да се възлага в тежест на доверителката да плати за цялата улица.

СЪДЪТ към страните и вещото лице: Участъкът от улицата по ПУП03г, който е между о.т. 332г-330б, т.е. източно от процесния участък, не е ли предмет на аналогични заявления- другите хора не са ли поискали и те изменение на ПУР03г поради неприлагането му вече 19 години? Има ли други висящи или приключили производства по изменение на П. 03г- относно източната част от улицата? Ако има, то тогава твърдението в заповедта, че улицата е предвидена с платно 5 метра- може и вече да не е така и за източния участък.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не зная, нямал съм такава задача.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не зная. Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 300 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 300 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Във връзка с днес изложените твърдения, че в комуникационния план на ОУП09г е предвидена за землището на [населено място] улицата между кв.5 и кв.5б, т.е. процесната [улица], моля да задължите ответника да представи въпросния комуникационен план към ОУП 09г., след което да ни се предостави възможност да се запознаем с него и да направим искане за допускане на допълнителна СТЕ- евентуално с вещо лице пътен инженер.

ОТВЕТНИКЪТ – Присъединявам се към това становище, като единствено моля за по-дълъг срок да представя комуникационната схема към ОУП 09г.

СЪДЪТ по искането на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едномесечен срок от днес да представи графична извадка от съответната част на комуникационния план към ОУП 09г. , в по-голям мащаб по възможност.

УКАЗВА на ответника да представи доказателства във връзка с твърдението си от днес, че [населено място] е част от [населено място], респ. от СО.

УКАЗВА на страните, че ще ги уведоми при постъпване на доказателствата от ответника, за да формулират задачите си за доп.СТЕ и да посочат дали вещото лице да бъде 1-пътен инженер, или да са 2- пътен инженер и изслушаният днес архитект.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.06.2022 г. от 15:00 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: