

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9580** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОНСУЛТ ТРЕЙДИНГ 2019“ ЕООД Г. П. П. – нередовно призован, тъй като съобщението е залепено на 30.01.2023 г.

В залата се явява адв. К., който представя пълномощно и заявява:

Адв. К. – Не правя възражения по призоваването на моя доверител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена от съдебно заседание, не изпраша процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата по мотиви подробно изложени в нея, като имате предвид, че съгласно действащия в България закон за ДДС, не е налице подробно изискване, на което се позовават издателите на акта. Също така, в самия акт и след това потвърждаващото го решение, е направено частично цитиране на чл. 18, т. 1 от Регламент № 282/2011 година на Съвета на Европа. Подробни доводи съм изложил в жалбата, като смятам, че дори да се прилага регламентът, като действащо право в България, същият неправилно е приложен. Приложена е само една негова част, без да се отчете цялото му значение, на база на това, е постановено едно неправилно решение и е издаден РА.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид изложените мотиви в обжалваното решение. Моля да ми присъдите, съобразно материалния интерес, юрисконсултско възнаграждение, в размер на 14233 лева на основание чл. 7, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 от 2004 година за минималния размер на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: