

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5138** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ СЪЮЗ ЗА СТОПАНСКА ИНИЦИАТИВА чрез АДВ. Д-Р Д. Д. – редовно призован, явява се Председателя на УС М. К. и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

Адв. Д. – Преупълномощавам за участие в днешното заседание адвокат С. К. М., член на САК, ЛНА [ЕГН] да представлява дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ПРОГРАМА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ 2021 - 2027 – редовно призован, се представлява от юрк.Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА отговор по жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 12243/09.05.2025 г .

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.Д. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

Адв. Д. – Представяме застрахователна полица за сведение на съда доколкото сме развили доводи в жалбата, свързани с нея.

Адв. Д. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото представената Застрахователна полица № 00000000/15152410000022.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания административен акт по съображения, изложени в жалбата. Става въпрос за административен акт, който е немотивиран, което е нарушение на изискванията към формата на административния акт. В него не се съдържат конкретни позовавания на правни норми въз основа на които разходи, които Управляващия орган е верифицирал, извършва прихващане с тях и като резултат отказва тяхното заплащане. Позовава се единствено на правни принципи. Посочили сме и в жалбата, че верифицирани разходи винаги следва да бъдат изплащани, като единствените основания, които може да има за прихващане и неизплащане на верифицираните разходи е тогава, когато е извършена финансова корекция. Съгласно чл. 64 от ЗУСЕФСУ и Наредба № Н-3 от 2018 г. изрично се казва, че прихващане може да се извършва само и единствено със суми, които са недължимо платени или надплатени, установено с изричен административен акт. Не може да се позовава административният орган на гражданско правно прихващане в отношение, което има административен характер. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък, с копие за насрещната страна.

Адв. М. – Поддържам казаното от адвокат Д.. Няма какво да добавя.

Юрк.Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че не е ясен предмета на спора. В т. 1 от оспорвания административен акт, органът е изпълнил изцяло искането на бенефициента, а в петитумът на жалбата се иска отмяна на целия административен акт. Считам, че по т.1 от разпоредителната част на акта, жалбата е недопустима доколкото всички разходите са изцяло бенефицирани. Считам, че липсва правен интерес от страна на бенефициента. По отношение на извършеното прихващане считам, че изложените възражения са неоснователни. Прихващането е способ, който може да бъде приложен във всички случаи. Не са наведени, както в жалбата, така и в хода на настоящото съдебно заседание възражения по отношение на ликвидността на активното вземане. Представената в днешното съдебно заседание като доказателство застрахователна полица, излиза извън предмета на делото. Поддържам изложеното в отговора. Във връзка с направените изявления на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, моля да имате предвид, че в случая не става въпрос за налагане на финансова корекция. Т. изявление липсва и в оспорвания административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да имате предвид липсата на фактическа и правна сложност на спора. Моля да имате предвид задължителната практика на СЕС определяща, че дори и в минимален размер, съдът не е обвързан с наредбата за определяне на адвокатските възнаграждения, доколкото това не е нормативен акт.

Адв. М. – Възразяваме относно това, че СДРУЖЕНИЕ СЪЮЗ ЗА СТОПАНСКА ИНИЦИАТИВА има задължения към Управляващия орган, които да трябва да плати. В административния акт не е ясно дори с какво вземане прихващат, с оглед на това не е било направено възразение, защото не знаем каква е причината за прихващане. Правя изрично изявление, че не дължим суми към органа. Считам, че наредбата за адвокатските възнаграждения служи за ориентир на съда и моля да уважите искането за присъждане на разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Авансовото плащане предвижда покриване на разходите в последната част на проект, намаляването на авансовото плащане застрашава изпълнението на проекта, тъй като е на 100 % финансиран и няма собствено финансиране.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: