

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5370** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ „АГРО АЛФА“ ОД – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно представено със списък с разноските от днес.
СГП – редовно призвана, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от 15.02.2021 г. от „АГРО АЛФА“ ООД срещу ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, с която е предявен частичен иск за сумата от 26000 лева от общо дължими 2933699,44 лева, представляваща вземане по договор № 26/04/2/0/00265 за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 и за обезщетение за забава в размер на законната лихва, предявена частично за 1000 лева от общо дължими 156 731 лева за периода 23.07.2020 г. до 15.02.2021 г.,

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от 10.03.2021 г. и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна искова молба от 09.04.2021 г.

ДОКЛАДВА допълнителен отговор на допълнителната искова молба от 09.04.2021 г.

СЪДЪТ докладва, че с определение № 7557 от 05.06.2024 г. съдът в изпълнение на

указанията, дадени му от ВАС в настоящото производство по чл. 226 от АПК е насрочил делото в открито съдебно заседание, съобщил е проекто-доклада на страните, разпределил е доказателствената тежест и е приложил по делото както исковата молба и доказателствата, ведно с отговорите и писмените доказателства по т.д. № 288/21 г. на СГС, приобшил е по делото и адм. д. № 6366 от 2021 г. на АССГ.

АДВ. С. – Поддържам исковата молба ведно с допълнителните лихви, както и допълнително подадените становища, като видно от представената по делото заповед главницата вече ни е изплатена, като в тази връзка сме изразили становище, че дори да нямаме правен интерес да водим производството в тази му част, но ДФЗ следва да понесе направените разноски. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П. – Оспорвам исковата молба. Поддържам становището. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения писмен отговор с представените писмени доказателства по гореописаното търговско дело.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА търговско дело №288/2021г. на СГС

ПРИОБЩА по делото адм.д. № 6366 от 2021 г. на АССГ.

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проекто-доклад с определение № 7557 от 05.06.2024г на съда.

ДОКЛАДВА, че с молба от ДФЗ от 13.06.2024 г. ответникът е представил решение за изплащане на финансова помощ от 01.02.2024 г. с молба на осн. чл. 159, т. 4 от АПК съдът да прекрати образуваното производство.

ДОКЛАДВА, че от 01.07.2024 г. ищецът е изразил становище, в което поддържа, че следва да бъде осъден ответникът да заплати разноски и прави искане за увеличение на иска за лихви в пълния му размер за периода 15.02.2021 г.- 28.12.2023 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника по изразеното становище от страна на ищеца, към което са приложени и писмени доказателства, с което ответникът е изразил становище както за недопустимост на изменението на иска, така и в алтернативност неоснователността на същия, към което също изразява становище, че размерът на исканата лихва не е определен правилно. Към него са приложени писмени доказателства от страна на ответника и е изразено становище в тази връзка от страна на ищеца, входирано на 10.09.2024 г.

СЪДЪТ докладва, че на 16.09.2024 г. от страна на пълномощника на ответника е депозирано становище, с което поддържа становището за неоснователност на исковите при положение, че съдът приеме за допустимо увеличението на иска за лихвите за забава, както и прави възражение за изтекла погасителна давност. Днес същият е представил списък на разноските и доказателство за същите.

АДВ. С. – Не желая да ми бъде предоставен срок за запознаване със становището, да се приеме по делото.

СЪДЪТ намира, че по направеното искане от страна на ответника за прекратяване на производството на осн. чл.159, т.4 от АПК в частта на предявения иск за присъждане

на сумата от 26000лв, представляваща вземане по договор № 26/04/2/0/00265 за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПО ОТНОШЕНИЕ изразеното възражение за недопустимост на иска по отношение изменение по реда на чл. 214 от ГПК, съдът намира същото за неоснователно. Съгласно чл. 214 от ГПК в първото заседание за разглеждане на делото ищецът може да измени основанието на своя иск, ако с оглед защитата на ответника съдът прецени това за уместно. Той може също, без да измени основанието, да измени своето искане. До приключване на съдебното дирене в първата инстанция той може да измени само размера на предявения иск, както и да премине от установителен иск към осъдителен и обратно. Законодателят е предвидил, че не се смята за увеличение на иска прибавянето на изтекли лихви или на събрани добиви от веща след неговото предявяване. Предвид изрично изразеното и в днешното съдебно заседание от страна на ищеца, че поддържа своята искова претенция, както и обстоятелството, че след издаване на решение за изплащане на финансова помощ от 01.02.2024 г на ищеца не са присъдени разноси, сторени по водене на делото пред АССГ и ВАС, както и поддържа исковата си претенция за лихви в пълен размер и поддържа искането, изразено и в двете писмени становища по делото съдът, доколкото в случая се явява първа инстанция арг. чл.226, ал.1 от АПК, намира, че искът за обезщетение за забава в пълен размер на законната лихва за периода 15.02.2021 г.- 28.12.2023 г., е допустим и подлежи на разглеждане пред настоящия съд.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля като неоснователно възражението на ответник за недопустимост на изменение на исковата претенция на ищеца в частта на законната лихва в пълен размер.

АДВ. С. – Не възражявам да бъдат приети всички писмени доказателства. Становището се съдържа в кориците на делото.

АДВ. П. – Моля да приемете представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените със становището от 13.06.204 г. писмени доказателства, а именно решението за изплащане на финансова помощ от 01.02.2024 г.

ПРИЕМА, ПРИЛАГА по делото и представените от ответника допълнително писмени доказателства с допълнително становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите предявената от нас искова молба и да осъдите ответника

да ни заплати претендираните суми, като считаме, че не е налице основание същите да не бъдат изплащани в срок и както сме изразили в наше становище е недопустимо да се удължава вече изтекъл срок, както ответникът е направил със своя заповед. Претендираме разноските като представям списък. Моля за кратък срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. П. – Моля да отхвърлите исковата молба в нейната цялост. По отношение на главницата, моля да отхвърлите иска, тъй като е погасен чрез плащане. По отношение на лихвите съществуват няколко основания за тяхната недължимост. Частично становище сме изложили в молбата ни от 16.09.2024 г. Считаме лихвите за погасени по давност. Неколкократно поради непълнота и некомплектност на подаденото заявление срокът е бил удължаван, за да бъдат извършени проверки на място и да бъдат представени допълнителните липсващи документи от страна на молителя за получаване на безвъзмездна финансова помощ. Съгласно практиката на ВАС, цитирана в писмените бележки изискуемостта на въпросното задължение настъпва едва с издаването на административния акт от административния орган за определяне на неговата дължимост, т.е. на размера и падежа на съответното плащане на безвъзмездна финансова помощ, което се е случило на 01.02.2024 г. Самото подаване на искане за изплащане на финансова помощ не означава, че това искане е основателно, каквато е основната практика на ВАС. Задължението е изплатено в края на миналата година на 28.12.2023 г. Задължението дори е изплатено предварително. Представям писмени бележки, с копие за колегата. Моля да присъдите разноските, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: