

РЕШЕНИЕ

№ 5227

гр. София, 30.07.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 23.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7170** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл.124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на Т. С. К., с адрес в [населено място] срещу заповед № 2572/02.06.2018г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл. е прекратено служебното му правоотношение за длъжността „главен инспектор по приходите“ в сектор „Оперативни проверки“, отдел „Оперативни проверки“, дирекция „Контрол“, на Териториална дирекция /ТД/ на НАП С..

В жалбата се обосновава доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Излага съображения за липса на действително съкращаване на длъжността, която е заемал. Намира, че органа не е посочил фактически основания, обосноваващи съкращаване на длъжността в резултат на извършените промени, водещи до намаляване обема на дадена дейност или до отпадане на необходимостта от нейното извършване, а липсата на мотиви води до ограничаване правото му на защита. Изтъква, че съгласно чл.5, ал.5, т.6 от ЗНАП само Управителният съвет на НАП по предложение на изпълнителния директор може да одобрява структурата на териториалните дирекции, а в случая това е сторил изпълнителния директор на НАП. Жалбоподателят счита, че е допуснато съществено нарушение на закона, тъй като е бил обявен конкурс по време на срока на

предизвестие и преди изтичане на срока за прекратяване на правоотношението. Твърди нарушение на чл.6 от АПК и на чл.2 от ЗА. Моли да се отмени оспорената заповед. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на разноски.

Представител на Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Т. С. К., считано от 25.03.2013г. е преназначен от длъжността „Главен инспектор по приходите“ с ранг I мл. за държавен служител в ТД на НАП С., дирекция „Контрол“, отдел „Оперативни проверки“ на длъжността „Главен инспектор по приходите“ с ранг I мл. за държавен служител в ТД на НАП С., дирекция „Контрол“, отдел „Оперативни проверки“, сектор „Оперативни проверки“ със Заповед № 297.1/ 14.03.2013г./л.148/.

Със заповед № ЗЦУ-198 от 18.02.2014 г. на изпълнителния директор на НАП са утвърдени функционални характеристики на дирекция „Контрол“ в Централно управление /ЦУ/ на НАП и дирекция „Контрол“ в ТД на НАП. Дирекцията е структурирана в пет отдела както следва: отдел „Селекция“, отдел „Ревизии“, отдел „Проверки“, отдел „Оперативни проверки“ и отдел „Разследване на особени случаи“. Основните функции на отдел „Оперативни проверки“ включват осъществяване на данъчно-осигурителен контрол, чрез извършване на оперативни проверки в търговските обекти или офиси, където се осъществява стопанска дейност или управление на стопанска дейност на задължените лица, като оперативните проверки са: проверки за установяване и наблюдение на оборотите, реализирани в търговски обекти, проверки за спазване на осигурителното законодателство, проверки за установяване на налични активи, проверки за спазване на валутното законодателство и др.

Със заповед от 15.04.2014г. на изпълнителния директор на НАП е утвърдена функционална характеристика на дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП. Дирекцията е структурирана в два отдела както следва: отдел „Анализ и последващ контрол“ и отдел „Оперативни дейности“.

Със заповед № ЗЦУ-481/10.04.2018г. на Изпълнителния директор на НАП са утвърдени длъжностните разписания на ЦУ на НАП и ТД на НАП С.. Видно от така утвърденото длъжностно разписание на ТД на НАП С., в сила от 10.04.2018г., числеността на цялата териториална дирекция е 2043 бройки. / л.229/. Дирекция „Контрол“ е с обща численост 622 бр. / л.221 /.Тези бройки на дирекция „Контрол“ са разпределени в пет отдела, както следва: отдел „Селекция“, отдел „Ревизии“, отдел „Проверки“, отдел „Оперативни проверки“ и отдел „Разследване на особени случаи“. Отдел „Оперативни проверки“ е с численост 119 бройки, като 19 от тях са за длъжността „главен инспектор по приходите“.

Със заповед № ЗЦУ-560/23.04.2018г., считано от 01.05.2018г. е утвърдено ново длъжностно разписание на ТД на НАП С.. По това длъжностно разписание, общата численост на териториалната дирекция е 1977 бройки. /л.84 гръб от делото/. Числеността на дирекция „Контрол“ е 503 бр. / л.83 гръб/. Същата е структурирана в четири отдела, както следва: отдел „Разследване на особени случаи“, отдел

„Селекция“, отдел „Ревизии“ и отдел „Проверки“. Отдел „Оперативни проверки“ е премахнат, тоест в длъжностното разписание на ТД на НАП С., считано от 1.05.2018г този отдел е закрит. Общо 119 работни места, предвидени за отдел „Оперативни проверки“ в длъжностното разписание считано от 1.05.2018г, утвърдено със Заповед ЗЦУ-560/ 23.04.2018г на изпълнителния директор на НАП са изцяло съкратени/не съществуват в щата/.

На 08.05.2018г. жалбоподателя е връчено предизвестие № УЧР-138/02.05.2018 г., с което му е отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение с НАП на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител /л.20/.

Въз основа на така извършените структурни промени, с оспорената заповед № 2572/01.06.2018 г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на Т. С. К. за длъжността „главен инспектор по приходите“ в сектор „Оперативни проверки“, отдел „Оперативни проверки“, дирекция „Контрол“, на Териториална дирекция на НАП С..

По делото са приобщени като доказателства утвърдените поименни щатни разписания, в сила от 10.04.2018г., 30.04.2018г., 31.05.2018г. и 29.06.2018г. (л. 357 – 485).

От ЦУ на НАП на основание чл.14, ал.1 и ал.2 от Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители и заповед №ЗЦУ-490/10.04.2018г. на изпълнителния директор на НАП е обявен конкурс за 87 свободни щатни бройки от длъжност „инспектор по приходите“ в отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“, главна дирекция, ЦУ на НАП, сектор „Мобилни групи“ – С. с месторабота [населено място] – 75 щатни бройки и сектор „Мобилни групи“ – С. с месторабота [населено място] – 12 щатни бройки.

Със заповед № ЗЦУ-159/10.02.2014 г. и заповед № ЗЦУ-1582/23.12.2015 на НАП се оправомощават органите по приходите от дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП и органите по приходите от отдел „Оперативни проверки“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП да извършват фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България без да е необходимо изрично писмено съгласие.

По делото е изслушана и приета съдебна експертиза, неоспорена от страните, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. Г. А. в Длъжностно разписание на ТД на НАП С., считано от 01.05.2018г., утвърдено със Заповед № ЗЦУ-560/23.04.2018г. на Изпълнителния директор на НАП е видно, че изцяло е съкратен (не съществува в щата) Отдел „Оперативни проверки“, Дирекция „Контрол“, който отдел в предходното Длъжностно разписание на ТД на НАП С., в сила от 10.04.2018г., утвърдено със Заповед № ЗЦУ-481/10.04.2018г. на Изпълнителния директор на НАП, е бил с общ брой щатни работни места 119, в т.ч. Началник на Отдел „Оперативни проверки“ - 1, Сектори „Оперативни проверки“ - Началник на сектор- 2, Главен инспектор по приходите (ГИП) - 19, Старши инспектор по приходите (СИП) - 21, Инспектор по приходите (ИП) - 71, Главен специалист - 1 и Старши специалист - 4. Всичко за трите длъжности Главен инспектор по приходите, Старши инспектор по приходите и Инспектор по приходите, в бившия отдел „Оперативни проверки“ е имало 111 щатни бройки (работни места).

Вещото лице посочва, че от Длъжностното разписание в сила от 01.05.2018г. е

видимо и увеличение на щата - работните места (щатни бройки) в Дирекция „Събиране“ -12, Отдел „Регистрация“ при Дирекция „Обслужване“ - 3 и в офисите на ТД на НАП, както следва: Изток - отдел „Услуги за клиенти“ - 1, сектор „Проверки“ - 6; Център - отдел „Услуги за клиенти“ - 2, сектор „Проверки“ - 15; К. село - сектор „Проверки“ - 3; В. - сектор „Проверки“ - 2; О. - сектор „Проверки“ - 2; С. - отдел „Услуги за клиенти“ - 1, сектор „Проверки“ - 1; М. - отдел „Услуги за клиенти“ - 1, сектор „Проверки“ - 2; В. - сектор „Проверки“ - 2.

От съпоставката на Поименното разписание на длъжностите на ТД на НАП С., в сила от 10.04.2018г., с Длъжностното разписание на ТД на НАП С., в сила от 10.04.2018г., утвърдено със Заповед № ЗЦУ-481/ 10.04.2018г. на Изпълнителния директор на НАП, се установило, че към 10.04.2018г., от общо 2043 работни места (щатни бройки), са заети 2022 работни места (щатни бройки). Налични са 21 незаети работни места (щатни бройки), в т.ч. за длъжността „главен инспектор по приходите“ 7 работни места (щатни бройки), за длъжността „старши инспектор по приходите“ 4 работни места (щатни бройки), за длъжността „инспектор по приходите“ 4 работни места (щатни бройки).

Към 23.04.2018г., свободни (незаети) за длъжността „главен инспектор по приходите“ са 5 работни места (щатни бройки) в дирекция „Контрол“, отдел (сектор) „Проверки“, офиси Център - 1, К. село - 1, О. - 1, М. - 1 и В. - 1; за длъжността „старши инспектор по приходите“ 6 работни места (щатни бройки) в дирекция „Контрол“, отдел (сектори) „Ревизии“ - 2, отдел (сектор) „Проверки“, Управление - 1, офиси Изток - 1, Център - 1 и Л. - 1; за длъжността „инспектор по приходите“ 6 работни места (щатни бройки) в дирекция „Контрол“, отдел „Селекция“, Управление - 2, отдел (сектор) „Проверки“, Офис В. - 1, отдел (сектори) „Оперативни проверки“, Управление - 3, по справка от ТД на НАП С.-УЧР.

Към 01.06.2018г. в дирекции „Обслужване“, „Събиране“ и „Контрол“ в ТД на НАП свободни (незаети) за длъжността „главен инспектор по приходите“ са 4 работни места (щатни бройки) в дирекция „Контрол“, отдел (сектори) „Ревизии“, Управление - 2, ИРМ Б. - 1, сектор „Проверки“, офис В. - 1; за длъжността „старши инспектор по приходите“ 3 работни места (щатни бройки) в дирекция „Контрол“, отдел (сектори) „Ревизии“, Управление - 1, сектор „Проверки“, офис К. село - 1, дирекция „Обслужване“, отдел „Регистрация“ - 1; за длъжността „инспектор по приходите“ 31 работни места (щатни бройки) в дирекция „Контрол“, отдел „Селекция“, Управление - 2, сектор „Проверки“, офиси Изток - 5, Център - 14, К. село - 3, В. - 2, О. - 2, С. - 1, В. - 2, по справка от ТД на НАП С. - УЧР.

Според вещото лице в Длъжностното разписание на ЦУ на НАП, считано от 10.04.2018г. (действало преди 01.05.2018г.), работните места (щатни бройки) от длъжностите „инспектор по приходите“, старши инспектор по приходите“ и „главен инспектор по приходите“, съсредоточени в ЦУ на НАП, Главна дирекция „Фискален контрол“ са за длъжността „главен инспектор по приходите“ 45 работни места (щатни бройки), за длъжността „старши инспектор по приходите“ 108 работни места (щатни бройки), за длъжността „инспектор по приходите“ 623 работни места (щатни бройки), или всичко 776 работни места.

Към 23.04.2018г. в ЦУ на НАП С. от работните места (щатни бройки) са свободни (незаети) 238, от които за дирекция „Оперативни дейности“, отдел „Оперативни дейности“ се отнасят 223 работни места (щатни бройки), в т.ч. за длъжността „главен инспектор по приходите“ 1 работно място (щатна бройка), за

длъжността „старши инспектор по приходите" 0 работни места (щатни бройки), за длъжността „инспектор по приходите" 222 работни места (щатни бройки). Към 31.05.2018г., респ. към 02.05.2018г длъжностите на ЦУ на НАП., работните места (щатни бройки) в длъжностното разписание са свободни (незаети), както следва: за длъжността „главен инспектор по приходите" 3 работни места (щатни бройки), за длъжността „старши инспектор по приходите" 1 работно място (щатна бройка), за длъжността „инспектор по приходите" 224 работни места (щатни бройки).

Вещото лице е установило, че в база данни на Информационната система „Фискален контрол" (ИС ФК) при ЦУ на НАП, за периода от 2014г. до 2017г. има 79 броя изготвени протоколи за фискален контрол, в които Т. С. К. е първи или втори изготвил служител. Според данните от Информационната система „Контрол", за периода от 19.08.2014г. до 31.12.2017г., Т. С. К. е извършил 141 броя оперативни проверки, при които е съставил 483 броя протоколи обр. Кд-78 или друг, използван съобразно действащите процедури.

В Длъжностното разписание на ТД на НАП С., в сила от 10.04.2018г., утвърдено със Заповед № ЗЦУ-481/10.04.2018г. на Изпълнителния директор на НАП, от общата численост на персонала 255 бр. в частта, касаеща Дирекция „Контрол", отдел „Проверки" и сектори „Проверки" в офисите на ТД на НАП С., 60 бр. се отнасят за длъжността „главен инспектор по приходите", 69 бр. се отнасят за длъжността „старши инспектор по приходите" и 97 бр. се отнасят за длъжността „инспектор по приходите" или всичко 226 щатни бройки.

В Длъжностното разписание на ТД на НАП С., в сила от 01.05.2018г., утвърдено със Заповед № ЗЦУ-560/23.04.2018г. на Изпълнителния директор на НАП, от общата численост на персонала 288 бр. в частта, касаеща Дирекция „Контрол", отдел „Проверки" и сектори „Проверки" в офисите на ТД на НАП С., 61 бр. се отнасят за длъжността „главен инспектор по приходите", 69 бр. се отнасят за длъжността „старши инспектор по приходите" и 129 бр. се отнасят за длъжността „инспектор по приходите", или всичко 259 щатни бройки.

Свободните щатни бройки от длъжностите „Инспектор по приходите", „Старши инспектор по приходите" и „Главен инспектор по приходите" в отдел „Проверки" в дирекция „Контрол" в ТД на НАП С. и в сектори „Проверки" в офисите на ТД на НАП са: - към 10.04.2018г., от общо 255 работни места (щатни бройки), са заети 246 работни места (щатни бройки). Налични са 9 незаети работни места (щатни бройки), в т.ч. за длъжността „главен инспектор по приходите" 4 работни места (щатни бройки), за длъжността „старши инспектор по приходите" 3 работни места (щатни бройки), за длъжността „инспектор по приходите" 0 работни места (щатни бройки); - Към 01.05.2018г. в Дирекция „Контрол", отдел „Проверки" и сектори „Проверки" в офисите на ТД на НАП С. са налични 44 незаети работни места (щатни бройки), в т.ч. за длъжността „главен инспектор по приходите" 6 работни места (щатни бройки) в сектор „Проверки", офиси Център - 2, К. село - 1, О. - 1, М. - 1 и В. - 1; за длъжността „старши инспектор по приходите" 4 работни места (щатни бройки) в отдел „Проверки", Управление - 1, сектор „Проверки", офиси Изток - 1, Център - 1 и Л. - 1; за длъжността „инспектор по приходите" 34 работни места (щатни бройки) в сектор „Проверки", офиси Изток - 6, Център -14, К. село - 4, В. - 2, О. - 2, С. - 1, М. - 2 и В. - 3, по справка от ТД на НАП С. – УЧР и към 29.06.2018г., от общо 288 работни места (щатни бройки), са заети 249 работни места (щатни бройки). Налични са 39 незаети работни места (щатни бройки), в т.ч. за длъжността „главен инспектор по

приходите" 1 работно място (щатна бройка), за длъжността „старши инспектор по приходите" 4 работни места (щатни бройки), за длъжността „инспектор по приходите" 33 работни места (щатни бройки).

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на оспорената заповед и депозирана в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК, вр. с чл. 154, ал.2, т.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от органа по назначаването в предвидената от закона форма, съдържа ли правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба (арг. от чл. 108, ал.1 ЗДСл.) Доказателствата по делото сочат, че оспорената заповед е издадена от органа по назначаването – Изпълнителния директор на НАП, на когото изрично разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от Закона за Национална агенция за приходите предписва, че е орган по назначаване на държавните служители в агенцията.

Спазени са изискванията за форма и съдържаните на административния акт. Същият е в писмена форма и съдържа минимално предвиденото в чл.108, ал. 1 от ЗДСл. съдържание. Посочени са дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. В случая посоченото правно основание, а именно: чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. е такова, което не изисква излагането на специални мотиви и не е свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа, без да е необходимо допитване или съвещаване със служителя. Затова и органът не е длъжен да посочи защо се съкращава длъжността. От друга страна не подлежи на съдебна проверка въпросът дали действително е целесъобразно съкращението. Актовете приложени в преписката, на основание на които заповедта е издадена, в достатъчна степен я мотивират, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание.

При постановяване на заповедта не е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила. В закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл. В случая, установения от закона едномесечен срок за отправяне на предизвестие е спазен, тъй като предизвестие № УЧР-138/02.05.2018 г. е връчено на 08.05.2018 г., а служебното правоотношение е прекратено считано от 01.06.2018 г.

Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, регламентира прекратяване на

служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността. За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази дефиниция "Длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на Закона за въоръжените сили на РБ, ЗИНЗС или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика".

В настоящия случай, с утвърденото със заповед № ЗЦУ – 560/23.04.2018 г. на изпълнителния директор на НАП щатно разписание, в сила от 01.05.2018г., е намалена щатната численост на ТД на НАП С. от 2043 бройки на 1731 бройки. Числеността на дирекция „Контрол“ по длъжностното разписание, утвърдено със заповед № ЗЦУ-481/10.04.2018г. на изпълнителния директор на НАП, е 622 бр., като тези бройки са разпределени в пет отдела, както следва: отдел „Разследване на особени случаи“, отдел „Селекция“, отдел „Ревизии“, отдел „Проверки“ и отдел „Оперативни проверки“. Числеността на отдел „Оперативни проверки“ е 119 броя. По длъжностното разписание, в сила от 01.05.2018г., числеността на Дирекция „Контрол“ е 503 броя, разпределени в четири отдела, както следва: отдел „Разследване на особени случаи“, отдел „Селекция“, отдел „Ревизии“ и отдел „Проверки“. Отдел „Оперативни проверки“ е премахнат. Простата разлика в общата численост на Дирекция „Контрол“ по длъжностното разписание, в сила от 10.04.2018г., спрямо това, в сила от 01.05.2018г., е 119 човека, т.е. колкото е числеността на закрития отдел „Оперативни проверки“.

При съпоставка на общата численост на специализираната администрация на ТД на НАП С. по двете длъжностни разписания е видно, че намаляването в числеността е от 1797 на 1731, т. е. налице е реално намаляване на щатната численост със 66 бройки. Следователно, налице е реално намаляване на броя на щатната численост, което е самостоятелно основание да се приеме законосъобразност на оспорената заповед, независимо от обстоятелството дали съществува идентичност между функциите на заеманата от оспорвания длъжност „старши инспектор по приходите“ и функциите на други длъжности със същото наименование.

С останалите 53бр. от съкратения отдел /разликата между 119 и 66 броя/

е увеличен щатния брой на други Дирекции/структури на ТД на НАП-С.. Установява се, че 53 щатни бройки са разпределени в други звена на администрацията както следва: с 32 щатни бройки е увеличен броя на длъжността „инспектор по приходите“ в сектор „Проверки“ в офисите на ТД на НАП С., с една щатна бройка е увеличена числеността на длъжността „главен инспектор по приходите“ в сектор „Проверки“ в офис „Център“, с 12 щатни бройки е увеличен броя на длъжностите „главен публичен изпълнител“, „старши публичен изпълнител“ и „публичен изпълнител“ в сектор „Обезпечаване и събиране на публични вземания“, отдел „Публични вземания“ в дирекция „Събиране“, и с 8 щатни бройки е увеличен броя на длъжността „главен инспектор по приходите“, „старши инспектор по приходите“ и „инспектор по приходите“ в отдел „Регистрация“ и отдел „Услуги за клиенти“ в териториалните структури на ТД на НАП.

Следователно длъжността, която е заемал жалбоподателят – главен инспектор по приходите продължава да съществува като нормативно определена позиция в утвърдените нови поименни и длъжностни разписания - „инспектор по приходите като няма съкращаване на всички служители от всички звена, заемащи длъжността - инспектор по приходите. Това е така, защото, съгласно чл.7 от ЗНАП инспекторите по приходите са част от органите по приходите и без тях НАП не би могла да осъществява дейността си, но наличието на длъжност-инспектор по приходите в различните звена на НАП не обосновава идентичност на функциите на всички останали длъжности – инспектор по приходите, тъй като длъжността - инспектор по приходите, като система от функции, задължения и отговорности е различна от заеманата от страна на оспорващия - инспектор по приходите в различните структурни звена на НАП.

Основната функция на длъжността „главен инспектор по приходите“ в отдел „Оперативни проверки“ на дирекция „Контрол“ е била осъществяване на контрол по прилагане на данъчното и осигурителното законодателство, чрез извършване на оперативни проверки на задължени лица. Видно от утвърдената със заповед от 18.02.2014г. на изпълнителния директор на НАП функционална характеристика на дирекция „Контрол“ в ТД на НАП /л.246 гръб/ основната функция на отдел „Проверки“ е осъществяване на данъчно-осигурителен контрол, чрез извършване на проверки за прихващане или възстановяване на надвнесени суми, за възстановяване на надвнесено ДДС на дипломатическите представителства,, по възстановяване на ДДС на чуждестранни юридически лица и др.. Предвид разликите във функционалните характеристики на двете административни звена, налице е и разграничение между отделните длъжности „главен инспектор по приходите“ в отдел „Оперативни проверки“, дирекция Контрол в ТД на НАП С. и „главен инспектор по приходите“ в сектор „Проверки“ в офис „Център и в отдел „Регистрация“ в териториалните структури на ТД на НАП. Наличието на длъжност със същото нормативно наименование, но с други функции, съответни на функционална

характеристика за съответното звено, обуславя извод, че се касае за друга длъжност в администрацията, която е съществувала и в предходното щатно разписание. Същото се отнася и за длъжностите с друго наименование, при които освен, че липсва припокриване на наименованието са съществували и преди съкращаването на щата. По изложените съображения липсва припокриване на функции между длъжността, заемана от жалбоподателя и цитираните длъжности, разкрити в сектор "Проверки" и в офис "Център", вкл. и в отдел "Регистрация" в ТД на НАП.

Със събраните по делото доказателства се установи, че от ЦУ на НАП е обявен конкурс за заемане на 87 свободни щатни бройки от длъжност „инспектор по приходите“, в отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“, главна дирекция „Фискален контрол“. В тази връзка жалбоподателят твърди, че длъжността „инспектор по приходите“ в ЦУ на НАП С. и заеманата от него преди съкращаването му длъжност – „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП са практически еднакви. Съдът намира това твърдение за неоснователно и недоказано. Длъжността „инспектор по приходите“ в сектор „Мобилни групи“ в ЦУ на НАП С. е с различно място на изпълнение. Освен това, видно от приетите по делото длъжностни характеристики за двете длъжности, съответно в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С. /л.19-21/ и дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП /л.123-124, делото/, налице е и съществена разлика във функциите на двете дирекции, а от там и на двете длъжности. Основната цел на длъжността „главен инспектор по приходите“ в отдел „Оперативни проверки“ на дирекция „Контрол“ е осъществяване на контрол по прилагане на данъчно-осигурителното законодателство чрез извършване на оперативни проверки на задължените лица, докато основната цел на длъжността „главен инспектор по приходите“ в дирекция „Фискален контрол“ отдел „Оперативни дейности“, ЦУ на НАП е осъществяване на контрол по прилагане на данъчното законодателство чрез извършване на фискални проверки на задължените лица, свързани със стоки с висок фискален риск. Налице са и разлики в отделните елементи /съставни части-функции/ от функционалната характеристика на дирекция „Контрол“ в отдел „Оперативни проверки“ спрямо отделните елементи/ съставни части-функции/ от функционалната характеристика на дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП. Видима е специфика и профилиране на контрола, включен в оперативните дейности, спрямо този в оперативните проверки. Налице е и съществена разлика в посочените в двете длъжностни характеристики преки задължения. Например основни задължения, включени в длъжностната характеристика за длъжността в дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП са - осъществяване на фискален контрол, чрез спиране на транспортни средства на територията на страната, като извършва действия по проверка на документите, придружаващи стоката, събира данни за изпращача и получателя, мястото, датата и часа на получаване на стоката, поставя и отстранява технически средства за контрол на транспортното средство, с което

се превозва стоката, извършва проверки за съотношението между вида и количеството на стоката по придружителните документи, въведени с поставяне на техническите средства за контрол и действителния вид и количество на стоката на мястото на получаване/разтоварване – все задължения, които не фигурират в длъжностната характеристика за длъжността в дирекция „Контрол“ в отдел „Оперативни проверки“, ТД на НАП. Действително налице са и съвпадащи функции и задължения за двете длъжностни характеристики, но те не са определящи, тъй като са общи и присъщи за всички длъжности „инспектори по приходите“. Освен това приликите между дадени длъжности, без да е налице тъждество между техните основни и специфични функции не означава, че едната длъжност не е премахната и продължава да съществува. Ако определени функции и задължения на съкратената длъжност се комбинират със задълженията и функциите на други длъжности това не значи, че е налице запазване на длъжността като система от функции и задължения.

За пълнота следва да се посочи, че в случая не е налице хипотезата на чл. 87а от ЗДСл., тъй като не се констатира преминаване на дейността на закритата администрация в друга, доколкото не е налице закриване на администрацията. Закриването на едно от структурните звена на една администрация, в случая отдел „Оперативни проверки“ не означава закриване на администрацията. Налице е единствено промяна в структурата на администрацията.

ЗДСл не се съдържа разпоредба, аналогична на чл. 329 от КТ, според която при закриване на част от предприятието, както и при съкращаване в щата или намаляване на обема на работата работодателят има право на подбор и може в интерес на производството или службата да уволни работници и служители, длъжностите на които не се съкращават, за да останат на работа тези, които имат по-висока квалификация и работят по-добре. По тази причина при прекратяване на служебното правоотношение при условията на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл за органа по назначаването не съществува задължение за подбор, а преценката му за прекратяване на конкретното служебно правоотношение е въпрос на оперативна самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол. За органа по назначаването не съществува и задължение да предложи на служителя, чиято длъжност се съкращава друга подходяща длъжност, поради което с липсата на предложение за преназначаване на свободна щатна бройка в ТД на НАП не са нарушени изискванията чл.6 от АПК. В случая правата на жалбоподателя не са засегнати в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която акта се издава и причинените на оспорвания вреди не надхвърлят преследваната цел.

Неоснователен е доводът на оспорвания, че при утвърждаване на новото длъжностно разписание са допуснати нарушения на Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/ и ЗДСл предвид неспазване на процедурата по промяна на структурата на НАП. Съгласно чл.2, ал.3 от ЗДСл органът по назначаването утвърждава длъжностното разписание. Следователно

изпълнителният директор на НАП може да внася промени в административната структура на централно и регионално ниво. Именно със Заповед № ЗЦУ-560/23.04.2018 година, Изпълнителният директор на НАП по реда на чл.2, ал.3 от ЗДСл и чл.10, ал.1, т.8 от ЗНАП е осъществил правомощията си да определя числеността на териториалните дирекции в рамките на общата численост на Агенцията, като е утвърдил ново длъжностно разписание на ТД на НАП- Б., ТД на НАП-В., ТД на НАП-В. Т., ТД на НАП-П. и ТД на НАП- С.. В ЗНАП липсва изискване премахването и закриването на определено звено от структурата на НАП да е обусловено от решение на УС на НАП по чл. 5, ал.5, т.6 от ЗНАП, още повече че в случая се касае до звено „отдел“, което не е задължително, съгласно чл.4, ал.1 от Закона за администрацията. Определянето на числеността на Централното управление и териториалните дирекции в НАП е въпрос по целесъобразност и при изпълнение на правомощията на органа по назначаването по ръководството и организацията на съответната администрация и това решение не подлежи на съдебен контрол. Предвид изложеното съдът намира, че щатното разписание е утвърдено от компетентен орган.

Следва да се приеме, че съкращаването е реално и е осъществен фактическия състав по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл. В случая е спазена и целта на закона. Съкращаването е следствие от премахването на всички длъжности в закрития отдел "Оперативни проверки" във ТД на НАП С., което е насочено към повишаване ефективността на администрацията. Служебното правоотношение не е прекратено самоцелно, а след извършване на организационни и структурни промени с цел оптимизиране на дейността на НАП. Оспорената заповед е законосъобразна. Жалбата е неоснователна.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ в полза на Националната агенция за приходите следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази фактическата и правна сложност на делото и предприетите от пълномощника на ответника процесуални действия, съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 150,00 лева, съобразно нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. С. К., с адрес в [населено място] срещу Заповед № 2572/02.06.2018г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА Т. С. К., с адрес в [населено място],[жк], бл.47 А, ап.11, да заплати на Националната агенция за приходите разноски в размер на 150,00 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: