

# РЕШЕНИЕ

№ 7919

гр. София, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7296** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 175 АПК.

Образувано е по молба на Кмета на Район „Студентски“ – СО, депозирана чрез пълномощника му главен юрисконсулт Д. С., с която се иска поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите и в диспозитива на Решение №7463/07.12.2022 г., постановено по настоящото дело. Твърди се, че като страна в производството е бил конституиран и е участвал Кмета на Район „Студентски“ – СО, което е посочено в мотивите на съдебното решение. В частта от решението, касаеща присъждането на юрисконсултско възнаграждение, както в мотивите, така и в диспозитива, същото е присъдено на Столична община. Предвид това счита, че следва да бъде допусната поправка на ОФГ, като вместо на Столична община, разноските да се присъдят на страната по делото – Кмета на Район „Студентски“ – СО.

Административен съд София-град, Второ отделение, 52 състав, в качеството си на инстанция, постановила определението, чиято поправка се иска, като взе предвид наведените в молбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.175 АПК, приема следното:

Молбата е депозирана от надлежна страна, доколкото като ответник в производството е бил конституиран и е участвал Кмета на Район „Студентски“ – СО. Искането за поправка на ОФГ не е обвързано със срок, поради което за такъв не се следи. Предвид това молбата се явява ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, съдът счита, че същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

[apis://base=cort&doccode=540194&type=201/C](https://apis://base=cort&doccode=540194&type=201/C) решението, в което се иска поправка на

ОФГ Административен съд – София–град, Второ административно отделение, 52–ри състав е отхвърлил жалбата на А. Ц. А. от [населено място] срещу Решение №РСТ22-РИ09-21/19.07.2022г. на Кмета на район „Студентски“ – СО, в частта, в която е отказан достъп до поисканата със Заявление №РСТ22-ОИ94-27/24.06.2022 г. обществена информация по т. 5, т. 6 и т. 7 от заявлението. С оглед изхода на делото и предвид разпоредбата на чл.143, ал.4 АПК съдът е приел за основателно своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, като в мотивите на решението е приел, че оспорващият следва да бъде осъден да заплати такива на Столична община. В диспозитива на решението оспорващия е осъден да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение.

При така установеното настоящият съдебен състав приема, че не е налице основание за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка в процесното решение.

Съгласно разпоредбата на чл.175, ал.1 АПК съдът по свой почин или по искане на страна, може да поправи допуснати в решението/определението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни неточности. Очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на съдебния акт.

В случая ОФГ не е налице, тъй като не се установи несъответствие между волята на съда, изразена в мотивите на решението и в диспозитива на същото. Както в мотивите, така и в диспозитива е посочено, че разноските за юрисконсултско възнаграждение следва да се заплатят на Столична община. Такава е била и формираната истинска воля на съда, изразена в писмен вид в съдебното решение. В действителност, налице е несъответствие между ответника по делото и ЮЛ, в полза на което са присъдени разноските. Но това е така не защото е допусната ОФГ, а предвид разпоредбата на §1, т.6 от ДР на АПК, в която е дадено легално определение на понятието „Поемане на разноски от административен орган“. Съгласно същото това е поемане на разноски от ЮЛ, в чиято структура е административният орган. По аналогия и след като разноските по делото се поемат от ЮЛ, то именно на същото и се дължат присъдените такива. Безспорно, Кмета на Район „Студентски“ – СО е административен орган в структурата на столична община, поради което и съдът е осъдил оспорващия да заплати разноските именно на СО.

По тези съображения съдът счита, че молбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Доколкото решението, по отношение на което не се допуска поправка на очевидна фактическа грешка, не е подлежало на обжалване, предвид разпоредбата на чл.175, ал.2 АПК, няма да подлежи на обжалване и настоящото решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.175 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Кмета на Район „Студентски“ – СО, депозирана чрез пълномощника му главен юрисконсулт Д. С., с която се иска поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите и в диспозитива на Решение №7463/07.12.2022 г., постановено по настоящото дело, като вместо на Столична община определените разноски да се присъдят на Кмета на Район „Студентски“ - СО .

Определението не подлежи на обжалване, като на основание чл.138, ал.3 АПК на молителя да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: