

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2100** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община – редовно уведомена, не се явява представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административния акт.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв.Д. Т., процесуален представител на жалбоподателите, постъпила на 06.10.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление за достъп до електронни съдебни дела и електронни съобщения в единен портал за електронно правосъдие от адв.Д. Х. Т., постъпило на 22.10.2021 г.

АДВ. Т.: Поддържам депозираните жалбата. Да се приеме административната преписка, като оспорвам част от представените с административната преписка документи, а именно: Протокол от 02.12.2020 г и Протокол от 17.12.2020 г. Тези протоколи са съставени с цел да установят на надлежното оповестяване на процесната заповед. Поддържам писмената молба от 06.10.2021, които са в изпълнение на указанията на съда. Имам доказателствени искания.

Моля съда да се произнесе по изрично направеното в отговора на гл. архитект, за конституиране като заинтересовано лице на кмета на район „М.“. Същото е направено на стр.1 от отговора и стр.4. На основание чл.192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК моля да задължите кмета на район „М.“ да представи намиращите се в него документи и информация, подробно описана в молба, с препис за другата страна. Въпросите, по които съм искала тази информация и документи са свързани с процесния период, в който се твърди, че е извършвано оповестяване на процесната заповед. Оспорвам процедурата, оспорвам изцяло извършването ѝ. Алтернативно твърдя, че дори и да е извършена, то тя не е извършена от лица, които имат съответната компетентност, независимо дали е длъжностна характеристика или по изрично възлагане. Твърдя, че същата е съвсем нормално в този период да не са били на работа. Исканата информация от мен е дали за този период е била създадена някаква по-особен режим на работа в район „М.“, предвид обстоятелството, че по това време в страната, съгласно заповедта на министъра на здравеопазването е обявен частичен „локдаун“, като има изрични указания към работодателите, които могат да създадат подобна организация и да направят такава, която предвижда по-малко присъствие на съответните работни места. Изисканата от мен информация е свързана и цели да установи процедура от правила и практики на район „М.“ при разгласяване на актове от същото естество като процесната заповед. Това са съображенията ми по това доказателствено искане.

Моля да ни бъдат издадени съдебни удостоверения, по силата на които да се снабдим с информация от двете читалища, чрез които се твърди, че са били разлепени процесните заповеди. В тази връзка представям проект на съдебните удостовереният и моля съдът да ни ги издаде.

На основание чл.195 от ГПК във връзка чл. 144 АПК моля да назначите извършване на съдебно-техническа експертиза от вещо лице – архитект, който след преглед на документи по делото, извърши оглед на място и извърши справка в район „М.“ и в Н. да отговори на въпроси, които съм описала подробно в молбата, която депозирам в днешното съдебно заседание.

Имам още едно искане и моля съда да го уважи. Процесната заповед е издадена като допълнение на предходна заповед от м.септември 2020 г. Срещу тази първа заповед

има образувани висящо дело пред АССГ, адм.дело № 2098/2021 г., по което вече имаше открито съдебно заседание. По това дело също е направено доказателствено искане за изготвяне на съдебно-техническа експертиза и съдът е уважил това искане и е назначил вещо лице. Искането ни е, с оглед на процесуална икономия да бъде назначено същото вещо лице, тъй като то вече е запознато с административните преписки. Моля да бъде назначено вещо лице Р. Ч..

Представям Решение № 528/12.11.2020 г. на Столичен общински съвет, с което е приета програма за строителство на детски градини за периода 2021 г. – 2023 г., Доклад за актуализирането на тази програма и Решение № 541/09.09.2021 г. отново на Столичен общински съвет, с което е приета актуализацията. Същите са публично оповестени и ги има качени на сайта на Столичен общински съвет.

Представям и моля да бъдат приети, с оглед обстоятелствата да бъде установено какви са придвижанията на Столична община по отношение строителството и реконструкцията на детски градини, с оглед установяването отсъствие в твърдяна в процесната заповед общинска нужда от изграждане на нови детски градини в район М..

На този етап това за доказателствените ми искания.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства приложени към молбата от 06.10.2021 г., описани подробно в списъка към молбата.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.192 от ГПК кмета на район М.-Столична община да представи намиращите се в него документи и информация, посочени в днес представената молба.

**ПРЕПИС** от писмената молба да се изпрати на кмета на Столична община заедно със съобщението.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на жалбоподателя, което да послужи на жалбоподателя за снабдяване с доказателства от Народно читалище „Бъднина“ съгласно представените в днешното съдебно заседание проекти на удостоверения, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на жалбоподателя, което да послужи на жалбоподателя за снабдяване с доказателства от Народно читалище „Д. А.“, съгласно представените в днешното съдебно заседание проекти на удостоверения, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание: Решение № 528/12.11.2020 г. на Столичен общински съвет, Доклад относно приемане на Решение за актуализация /изменение и допълнение/ на приетата от Столичен общински съвет с Решение № 528/12.11.2020 г. и програма за строителство на детски градини 2021-2023 г., Решение № 541/09.09.2021 г. на Столичен общински съвет.

**СЪДЪТ**, по отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с

така посочените задачи в писмената молба, представена днес, съдът ще се произнесе след като се установи дали е налице правен интерес от оспорването на заповедта.

СЪДЪТ, за установяване на правния интерес на жалбоподателите следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, за която на основание чл.171, ал. 2 от АПК, съдът може да назначи служебно, която да се изготви от вещо лице, специалност: геодезия и да отговори на следните задачи:

1.Имотите на жалбоподателите попадат ли в обхвата на ПУП, одобрен със Заповед № 689/01.09.2020 г. и Заповед № 894/20.11.2020 г. и засягат ли се от спирането на приложението на действащия ПУП в обхвата на разработката?

2.Предвиденото застрояване по мотивираното предложение съответства ли на общия устройствен план /ОУП/?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж.Т. И. А., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

СЪДЪТ, на основание чл. 155 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК уведомява страните, че му е служебно известно, че Заповед № 689/01.09.2020 г. е оспорена от жалбоподателите и по оспорването ѝ е образувано адм.дело № 2098/2021 г., по описа на АССГ, което към настоящият момент не е приключило.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на предварително определения депозит

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: