

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6214** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я. – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор Ю..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 10.02.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с определение на съда от 27.01.2022 с представени копия на документи в хода

на процесната ревизия.

Юрк. Й. - Получили сме препис. Представям молба по реда на чл. 193 ГПК за оспорване на представените писмени документи. Оспорвам автентичността на подписа, за който се твърди, че е положен от управителя на „Т.“ Б. Д. Б..

Не се съдържа подпис на страната, която оспорва, моля да се съобрази доказателствената тежест, че тя би следва да бъде разпределена и в този случай тежестта е на жалбоподателя.

Адв П. – Обжалват се подписи на неучастващи в делото страни и техни представители.

Юрк. Й. – Оспорвам подпис на доставчик „Т.“, на управителя Б. Б.. Подписът на този доставчик не е положен от Б. Б., а от трето лице.

Адв. П. – Моля за възможност да се запозная с представената молба и да изразя становище. Възражявам относно допускане на това доказателствено искане – оспорване на подписите. Това би проточило делото, т. к са много доставчиците. НАП не са успели да ги намерят и няма как нещо лице да ги издири и да изследва и сравни почерков материал. Те са осчетоводени.

Прокурорът – Моля за срок да се запозная и да изразя становище.

Съдът, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Във вр. с постъпилото искане за откриване на производство по чл. 193 ГПК дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя и на и на прокуратурата да изразят писмени становища в 14- дневен срок от днес относно искането. В същия срок процесуалния представител на жалбоподателя да заяви дали ще се ползва от процесните документи.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 21.01.2022 г.в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я., 58 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила.

Адв. П. – От изведените документи може ли да се направи извод за коректно водене на счетоводството на жалбоподателя?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. П. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Й. – Хронологичен опис на сметка 4011 отговаря ли на Закона за счетоводството? Дали така съставен има ли всички необходими реквизити?

Вещото лице – Тези извадки са от счетоводен софтуерен продукт, т.е е представен в електронен вариант. Понякога задължителните подписи ги няма. От там се вижда записването по първични счетоводни документи, това е хронология на счетоводните записвания. Според мен е правилна доколкото касае първичните документи. Зависи от счетоводния софтуер и как е извадена. Ако е поискана по друг начин може би ще съдържа и друга допълнителна информация по отношение на аналитичност, счетоводни сметки. Между доставчиците може да има известна прилика ако се ползва един и същ софтуерен продукт, това не означава, че е неправилно, но не означава , че е и правилно.

Юрк. Й. – Може ли вещото лице на база на посочените документи да посочи как е водено счетоводството, дали аналитично или синтетично?

Вещото лице – Смятам, че е водено съобразено със Закона за счетоводството, доколкото той изисква синтетично водене и при наложителност и аналитично.

Счетоводната отчетност е насочена към нуждите на дадено дружество, а не към нуждите на някоя администрация.

Юрк. Й. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът – Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

Юрк. Й. – Представям доказателства във вр. с доставчиците, във вр. с тяхната материална обезпеченост във вр.с притежавани МПС – три броя справки от ИС Контрол.

Адв.П. - Да се приемат.

Прокурорът- Да се приемат.

Съдът намира представените доказателства за относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените от ответика писмени документи.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.05.2022 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: