

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11195** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:55 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Фони С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ НА ГКПП АЕРОГАРА С. ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призван, се представлява от юрк. К., с пълномощно на л. 22 по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.11.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам

доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат, представените доказателства с административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед заявеното, НАМИРА, че така представената административна преписка следва да бъде приобщена като доказателство по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите подадената жалба. Считам, че съвсем бланкетно и в нарушение на правомощията им от закона наказващия орган не е изпълнил своите задължения свързани с изследване на действителната фактическа обстановка, а съвсем бланкетно и без да извърши необходимите справки е счел, че са налице законовите разпоредби, които е посочил. Това категорично не е така, както сме аргументирали в подадената от нас жалба. С оглед на изложеното моля да отмените отказа за влизане в страната на ГДГП, издадено като незаконосъобразно поради съществено нарушаване на административнопроизводствените правила, неспазване на установената форма и в противоречие с материалните разпоредби. Моля да укажете на административния орган да издаде друг акт. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото съдебни разноски, като в случая моля да се приеме, че е налице разпоредбата на чл. 38 от закона за адвокатурата за указване на правна помощ на близко лице и в този смисъл моля да бъде присъдено минимално адвокатско възнаграждение.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Досежно твърденията за бланкетност на издадения отказ следва да се посочи, че същия е издаден съгласно предвидения образец. Твърденията за непроучване статуса на лицето и целта му на пътуване са неоснователни същото е видно от представената докладна записка част от административната преписка. Лицето е отведено за контрол на втора линия където е беседвано изрично относно целта на самото пътуване, познанство в страната, както и други данни, от които да бъде видно какви са условията и планирания престой. В тази връзка моля да потвърдите така издадения отказ като индивидуален административен акт. Не претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: В случая, ние сме приложили доказателства относно противното твърдение, а именно че жалбоподателя е обозначил и е посочил каква е целта на пребиваването му в страната, както е посочил и необходимата документация за това нещо, но административния орган е решил, че не е достатъчно и отново е приложил съвсем бланкетно, позовавайки се на тази разпоредба, че не е

установена целта без да посочи какво още би искал да бъде представено. Отново бих искал да акцентирам върху чл. 35 от ГПК, че липсата на представената документация е именно прерогатив на административния орган, който трябва да извърши надлежно изследване на този въпрос.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: