

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2506** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА Р-Н "НОВИ ИСКЪР "-СО – редовно призован, се представява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Б. К. В. – редовно призован, се представява от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В Д. – Представям и моля да приеме писмени доказателства, а именно решения и имам въпроси, свързани с тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога в съдебна зала да чета решения и да взема отношение по тях.

АДВ. В. Д.: Въз основа на кои доказателства установихте, че въпросното външно тяло се намира върху част от имота на Б. В.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм на задачите като при оглед на място ми е предоставена скица, от която е видно къде е тяхната собственост. На база на нея съм приложил и скица в заключението, от която да е видно къде се намира климатичното тяло и в кой имот попада.

АДВ. В. Д.: Направихте ли снимков материал къде се намира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но по заключението не се налага да бъде прилагано такова и в повечето случаи снимковият материал не се приема.

АДВ. В. Д.: Представената Ви скица, оригинал ли беше или копие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не помня. Мисля че беше от община „Нови Искър“. Също така има и актуална КК, от която всеки може да провери по ел. път имот.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/ – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 500,00 лв.

АДВ. В. Д. – Прилагам и моля да приемете решения, които установяват собственост. Първото е решение № 13792/30.08.2016 г., постановено от СРС 51 с-в., решение № 6061/22.08.2017 г. на СГС, II „А“ въззивен състав, което потвърждава първото и определение на ВКС № 453/23.08.2018 г., което оставя без уважение жалбата. Прилагам и три броя снимков материал, които са издадени при извършена проверка от КЗД и са заверени вярно с оригинала. Въпросните писмени доказателства установяват, че изложеното в приетата днес експертиза не е съобразено с всички доказателства. Установява се, че експертът не може да каже и не е гледал никакви документи, доказващи собствеността на имота под климатичното тяло. Тези доказателства установяват, че имотът под климатичното тяло е собственост на моя доверител и това се установява категорично и в тази връзка Ви моля да допуснете допълнителни въпроси към вещото лице, което след като се запознае с въпросните писмени доказателства и след като се запознае с гражданското дело в СРС и приложените скици, да отговори климатичното тяло намира ли се върху имот на жалбоподателя, тъй като това е важно за делото. Ако се установи този факт, би се установила и основателността на жалбата. Въпреки, че сме приложили всички тези доказателства по административната преписка, установих, че същите не са приложени по делото, а имат отношение.

ЮРК. М. – Считам, че представените преписи от решения, не носят доказателствена стойност и моля същите да не се прилагат и приемат по делото. Считам ги за ирелевантни към спора с оглед на това, че в процесното дело разглеждаме административен спор, а не граждански иск за собственост и отнасящ се за междуетажно пространство. Отделно, считам че процесуалният представител на жалбоподателя е имал достатъчно време да ангажира страните и съда с представянето на тези документи.

АДВ. Д. Д. – От името на доверителите ми изразявам становище, че сторените доказателствени искания на жалбоподателя са преклудирани. Жалбоподателят е имал необходимото време да ги събере и ангажира по-рано, поради което моля да не ги взимате под внимание.

АДВ. В. Д. – Становището на процесуалния представител на другата страна не е основателно, тъй като приетата днес СТЕ установява факти и обстоятелства, които оспорваме и с тези доказателства оборвам твърденията на експерта и поради това е допустимо. Моля да ми издадете

СУ, чрез което да се снабдя със скици от делата.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗДАДЕ СУ, по силата на което жалбоподателят да се снабди с други доказателства, след заплащането на ДП и след представен проект по силата на което да представи на съда съответни скици, схеми и т. н.

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ, със същите задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице, а именно А. П. Ц., който да се запознае с представени допълнително писмени доказателства и да прецени как да отговори на задачите за експертизата.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.10.2025 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: