

# РЕШЕНИЕ

№ 8588

гр. София, 04.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9630** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 211 Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР).  
Образувано е по жалба на Г. К. М., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], кв. Б., [улица], чрез адв. Б. А. от САК срещу заповед № 4332з-1016/14.08.2025 г. на Началник 02 Сектор "ПКОМ", Отдел „Пътна полиция“- СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца за срок от 6 месеца за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 204, т. 4, чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР.  
С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, като са изложени доводи за нейната незаконосъобразност на основание чл. 146, т. 2, т. 3, т.4 и т. 5 от АПК. Твърди се, че в заповедта липсва ясно и конкретно посочване на твърдяното нарушение, противоречие между словесно описание и правна квалификация, липса на индивидуализиране на личната дисциплинарна отговорност, поради което същата е немотивирана. Поддържа се, че предмет на проверката е бил различен от посочения в заповедта времеви период, поред което правото на защита на жалбоподателя било нарушено. Сочат се нарушения на материалния закон, не били обсъдени обясненията и възраженията на М.. Заповедта е издадена при непълнота на проверката, неправилна преценка на доказателствата и при липса на мотиви относно тежестта на нарушението. Изтъква се, че оспореният административен акт е издаден при несъответствие с целта на закона и при превратно упражняване на власт. Иска се отмяна на оспорената заповед.  
В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. А., която моли за отмяна на обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендира разноски по списък.  
Ответникът – началник на 02 сектор „ПКОМ“ Отдел "Пътна полиция" - СДВР, редовно призован,

чрез процесуалния си представител юрк. П. моли съда да остави жалбата без уважение и да постанови решение, с което да потвърди като законосъобразна заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Прави искане за отхвърляне на жалбата и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. При евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки. Счита за безспорно установено извършването на дисциплинарното нарушение от наказания служител, както и за законосъобразна издадената заповед за налагане на дисциплинарно нарушение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 4332з-1016/14.08.2025 г. на Началник 02 Сектор „ПКОМ“, Отдел „Пътна полиция“- СДВР, връчена на жалбоподателя на 21.08.2025 г., му е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца - на основание чл. 204, т. 4, чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР.

Поводът за извършване на проверката е докладна записка рег. №513р- 32470/27.03.2025г. по описа на СДВР на ВПД началник на група „Контролно-методическа дейност и превенция“ към 01 сектор ООД-ООП-СДВР старши инспектор И. Л., в която са изнесени данни за извършени нарушения на служебната дисциплина от младши инспектори Р. Р. Е. и Г. К. М. - младши автоконтрольори в 01 група 02 сектор „ПКОМ" при отдел „Пътна полиция“ – СДВР. Посочено е, че на 21.03.2025г. съгласно план рег. №513р-66/02.01.2025г. е осъществил контрол на силите от отдел „Пътна полиция“ - СДВР, работещи по единната разстановка на територията на [населено място]. В същата е посочено, че от 09:30 часа до 11:00 часа е осъществил контрол чрез АИС-ВОДПК и „Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР“ на мл. инсп. Р. Е. и мл. инсп. Г. М. - младши автоконтрольори в 01 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР, назначени в наряд като М5 (на територията на 05 РУ-СДВР) със служебен автомобил с регистрационен номер СВ 2100 СЕ. Служителите са изпълнявали служебните си задължения в разпореденото за сезона униформено облекло и светлоотразителни жилетки, като и двете средства за видео наблюдение СВ2100СЕСАР и СВ2100СЕВОДУ, зачислени към служебното МПС са били включени. Твърди, че служителите не са изпълнявали служебните задължения в разпоредения им участък за обслужване, като от началото на смяната до 11:00 часа са осъществявани обход и дейност в 01, 04, 06, 07 и 08 РУ, с което са извършили нарушение на чл. 54, т. 1 от Инстркция №81213-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение.

Около 09:45 часа на [улица]в близост до [населено място], под територия на 08 РУ-СДВР служителите са спрели за проверка бял бус с регистрационен номер РВ 4463 КХ, като служебният автомобил е бил спрял пред проверявания и са започнали проверката без да използват боди камера. След като вече са взели документите за проверка единият служител влязъл в автомобила, за да отрази проверката, а другият взел и двете камери СВ2100СЕСАР и СВ2100СЕВОДУ и е застанал встрани на служебния автомобил, като по този начин разговора между водача и извършващия проверката е останал извън полезрението на системите за явно наблюдение. С тези действия служителите са извършили нарушение на т. 17, т. 18. т. 19 и т. 20 от Указания за работа на полицейските органи с технически средства за явно наблюдение - персонална полицейска камера, видеорегистратор, цифрова система за управление на доказателства /докингстанция, утвърдени с МЗ №8121з-1739/2023г.

Около 10:05 часа на [улица]в близост до [населено място], под територия на 08 РУ-СДВР, служителите са спрели за проверка лек автомобил “М.“, сив на цвят, с регистрационен номер СА 9828 КР, като са спрели служебния автомобил зад проверявания, но преди да започнат проверката

единият служител е наклонил и двете камери, които са били поставени на предното стъкло, за да не заснемат проверката. След като вече са взели документите за проверка единият служител е влязъл в автомобила, за да отрази проверката, а другият полицейски служител е взел и двете камери СВ2100СЕСАР и СВ2100СЕВОДУ и е застанал встрани на служебния автомобил, като по този начин разговора между водача и извършващия проверката е останал извън полезрението на системите за явно наблюдение. Горното е в нарушение на т. 17, т. 18, т. 19 и т. 20 от Указания за работа на полицейските органи с технически средства за явно наблюдение - персонална полицейска камера, видеорегистратор, цифрова система за управление на доказателства /докингстанция, утвърдени с МЗ №8121 з-1739/2023г.

Около 10:19 часа на [улица]между [населено място] и [населено място] под територия на 08 РУ-СДВР, служителите са спрели за проверка бял бус с регистрационен номер СВ 7933 ТМ, като са спрели служебния автомобил пред проверявания и са започнали проверката без да използват боди камера. След като вече са взели документите за проверка единият служител с влязъл в служебния автомобил, за да отрази проверката, а другият полицейски служител е взел и двете камери СВ2100СЕСАР и СВ2100СЕВОДУ и е застанал встрани на служебния автомобил, като по този начин разговора между водача и извършващия проверката е останал извън полезрението на системите за явно наблюдение. Горното е в нарушение на т. 17, т. 18, т. 19 и т. 20 от Указания за работа на полицейските органи с технически средства за явно наблюдение - персонална полицейска камера, видеорегистратор, цифрова система за управление на доказателства /докингстанция, утвърдени с МЗ №8121з- 1739/2023г.

Старши инспектор И. Л. уточнява в докладната записка, че и двете проверки на лица и МПС са били извършени след като ОДЧ при ОПП-СДВР е изпратил екипа за съдействие в сградата на ОПП-СДВР и проверките са отразени некоректно в работната станция за отдалечен ДОСТЪП (РСОД) като извършени на [улица]. Към докладната записка са приложени четири броя справки от „Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР“, два броя снимки от АИС-ВОДПК, на които е видно как камерите са наклонени надолу при проверката на лек автомобил М., сив на цвят, с регистрационен номер СА 9828 КР и как единият служител носи и двете камери извън служебното МПС и встрани от него, докато другият се насочва за извършване на проверка в работната станция за отдалечен достъп (РСОД), както и разпечатка на ежедневната форма на отчет, видно от която двете проверки не са отразени коректно.

Със заповед рег. №4332з-407/09.04.2025г., изменена със заповеди рег. №4332з-678/03.06.2025г. и № 4332з-754/17.06.2025г. на началник на 02 сектор „ПКОМ“ Отдел "Пътна полиция" - СДВР е разпоредено извършването на проверка за изясняване на постъпилите данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от младши инспектор Г. К. М. - младши автоконтрольор в 01 група, 02 сектор „ПКОМ" при отдел „Пътна полиция" - СДВР.

В изготвената от проверяващата комисия Справка рег. № 4332р-47819 от 08.07.2025 г. (л.48- 60) е описаната като установена следната фактическа обстановка, възприета изцяло и в оспорената заповед:

На 21.03.2025 г. за времето от 07:00 часа до 19:00 часа полицейските служители Р. Р. Е. и Г. К. М. - младши автоконтрольори в 01 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР са били назначени в наряд дневна смяна по маршрут М5 за изпълнение на служебните си задължения на територията, обслужвана от 05 РУ-СДВР. Същите са били назначени със служебен автомобил с регистрационен номер СВ 2100 СЕ. Водач на патрулния автомобил е бил младши инспектор Р. Е., на старши на наряда - младши инспектор Г. М..

След направена справка в АИС-ПП на ежедневната форма за отчет за 21.03.2025 г. от 07:00 часа

до 19:00 часа на наряда, състоящ се от младши инспектори Р. Р. Е. и Г. К. М. - младши автоконтрольори в 01 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР със служебен автомобил СВ 2100 СЕ, се установява, че и трите автомобила с регистрационни номера РВ 4463 КХ, СА 9828 КР и СВ 7933 ТМ, които посочени в докладна записка рег. №513р-32470/27.03.2025г. и заповед рег. №4332з- 407/09.04.2025г. са отразени като проверени, както и техните водачи. Установено е, че и за трите проверки има съставен документ за констатирано нарушение - фиш сер. GT с №15463257, фиш сер. GT с №15463258 и АУАН сер. GA с №3354829.

На 05.05.2025 г. служителите: старши инспектор С. Й. З. - началник на 01 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР и инспектор В. К. Я. - полицейски инспектор в 01 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна ПОЛИЦИЯ“ - СДВР са извършили проверка чрез „Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР“ на GPS системата за служебен автомобил с регистрационен номер СВ 2100 СЕ за времето от 09:30 часа до 11:00 часа на 21.03.2025 г. От извършената проверка са изготвили разпечатки за движението на служебния автомобил за този период, като са разпечатани 12 бр. листа номерирани ръчно долу вляво на листа. Около маршрута на движение се наблюдава местоположението и на други служебни автомобили, които нямат отношение към извършваната проверка. За извършената проверка е изготвен протокол с рег. №4332р-32( 71/05.05.2025г., като е установено следното:

-От лист 1 и лист 2 се наблюдава цялостното движение на автомобила от стеснението на [улица]след разклонението за [улица]до отдел „Пътна полиция“, [улица] за времето от 09:30 часа до 11:00 часа на 21.03.2025г.

-От лист 3 и 4 се установява движение на автомобила за времето от 09:30 часа до 09:36 часа на 21.03.2025г. (с продължителност от 06:20 минути) от стеснението на [улица]след разклонението за [улица]до [улица]в посока [улица]преди разклонението за [улица], където има престой с продължителност от 11:00 минути.

От лист 5, 6, 7 и 8 се установява движение на автомобила за времето от 09:47 часа до 10:05 часа на 21.03.2025г. (с продължителност ОТ 17:53 минути) от мястото, където са спрели за престой на [улица]в посока [улица]. Автомобилът обръща посоката си на движение на детелината на [улица]и се отправя към [улица]в посока [населено място], като продължава движението си до разклонението за „баластиера Чепинци“ (езеро), където отново обръща движението си и тръгва отново по [улица]в посока [улица]. В 10:05 часа автомобила спира на [улица]след [улица], където престоява 10:22 минути.

-От лист 9 и 10 се установява движение на автомобила за времето от 10:15 часа до 10:19 часа на 21.03.2025г. (с продължителност от 03:30 минути) от мястото, където са спрели на [улица]след [улица]до [улица]малко преди разклонението за [улица]. В 10:19 часа автомобила спира на посоченото място и престоява 13:44 минути.

-От лист 11 и 12 се установява движение на автомобила от 10:32 часа до 10:51 часа на 21.03.2025г. (с продължителност от 18:55 минути) от мястото, където са спрели за престой на [улица]малко преди разклонението за [улица]до отдел „Пътна полиция“, [улица], където автомобила престоява до 11:00 часа.

Проверяващата комисия е направила консултация със служители на 05 РУ-СДВР, където е изготвено фотокопие на част от обслужваната от тях територия, касаеща проверката. Установено е, че територията, която обслужва 05 РУ-СДВР в този участък е от [улица]до стеснението на [улица]и след разклонението за [улица]до [улица]в района до моста на [улица]. Служителите на 05 РУ-СДВР са споделили, че поради липсата на възможност къде да се обърне движението в този район на [улица]до моста на [улица], същите при необходимост от придвижване в този

участък също отиват до [населено място] ( [улица]' и [улица]и обръщат движението), за да се върнат в обслужвания район.

На 18.06.2025г. служителите: старши инспектор К. В. И. - началник на 03 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР и инспектор В. К. Я. - полицейски инспектор в 01 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна ПОЛИЦИЯ“ - СДВР са извършили проверка чрез „Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР“ на GPS системата за служебен автомобил с регистрационен номер СВ 2100 СЕ за времето от 11.00 часа до 19:00 часа на 21.03.2025г. От извършената проверка са изготвили разпечатки за движението на служебния автомобил за този период, като са разпечатани 41 бр. листа номерирани ръчно долу вляво на листа. Около маршрута на движение се наблюдава местоположението и на други служебни автомобили, които нямат отношение към извършваната проверка. За извършената проверка е изготвен протокол с рег. №4332р- 43481/23.06.2025г., като е установено след направен анализ на маршрута на движение съгласно изготвените протоколи с рег. №4332р-32071/05.05.2025г. и рег. №4332р-43481/23.06.2025г., приложените разпечатки от „Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР“ на GPS системата за служебен автомобил с регистрационен номер СВ 2100 СЕ за времето от 09:30 часа до 19:00 часа на 21.03.2025г. и територията, обслужвана от 05 РУ-СДВР, че служителите в по-голямата си част от времето са били в обслужваната от тях територия, с няколко изключения, както следва: лист 3 и 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, приложени към протокол с рег. №4332р-32071/05.05.2025г., съответно лист 3, 4, 17, 18, 19, 20, 21 и 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 36, 37, 38, 39 и 40, приложени към протокол с рег. №4332р-43481/23.06.2025 г. Посочено е, че видно от ежедневната форма на отчет в АИС- ПП не са отразявани проверки или други дейности в РСОД, които да посочват причината за напускане на обслужвания маршрут, каквото било установено при проверката. На стр. 24 от справката проверяващата комисия е направила предложение на мл. инспектор Г. К. М., за извършено нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неизпълнение на разпоредбите на издадените въз основа на ЗМВР подзаконови актове- чл.54, т.1 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение- за напускане на разпоредения им маршрут за обслужване без разпореждане и без съгласуване от ОДЧ на отдел „Пътна полиция“- СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, вр. чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР да бъде наложено дисциплинарно наказание "порицание".

Издадена е оспорената Заповед № 4332з-1016/14.08.2025 г. на Началник 02 Сектор „ПКОМ“, Отдел „Пътна полиция“- СДВР, с която на жалбоподателя на основание чл. 204, т. 4, чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

С позоваване на констатациите от Справка рег. № 4332р-47819 от 08.07.2025 г. на проверяващата комисия, дисциплинарнонаказващият орган (ДНО) е възприел изцяло посочената в справката фактическа обстановка.

Въз основа на нея е обосновал правен извод, че мл. инспектор Г. М.- младши инспектор в01 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна полиция“- СДВР е извършил вмененото му нарушение. На 21.03.2025 г. е назначен в наряд дневна смяна по маршрут М5 за изпълнение на служебните си задължения на територията, обслужвана от 05 РУ-СДВР. В обслужвания район не е установено [населено място], което е част от територията на 08 РУ-СДВР и където служителите неколkokратно са извършвали обход и спирания за престой без да се отразяват

дейности в РСОД, които да поясняват причината за напускане на обслужвания район.

Деянието е квалифицирано като нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР „*неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители*, за което съгласно чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "порицание", за срок от шест месеца до една година. В заповедта са обсъдени писмените обяснения на служителя с рег. №4332р- 33173/08.08.2025г., но същите не са приети за основателни.

ДНО е изложил мотиви по приложението на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като в заповедта е посочено, че при определяне вида и размера на наказанието са взети предвид:

- тежестта на нарушението - нарушението не е тежко по смисъла на чл. 203, ал. 1 от ЗМВР, но същото не следва да бъде омаловажавано тъй като държавният служител следва да познава и изпълнява стриктно служебните си задължения вменени с Инструкция №81213-749 от 20 октомври 2014г. за реда и организацията за осъществяване на контрол на пътното движение;

- обстоятелствата, при които е извършено деянието;

- формата па вината - деянието е извършено ВИНОВНО, с форма на вина небрежност - служителят е знаел какви задължения има, но въпреки това не ги е изпълнил;

- цялостното поведение на служителя- По време на цялата си служба, отразено в кадрова справка с рег. №513р- 44341/28.04.2025г. за професионалния стаж и заеманите длъжности, награди и наказания в МВР, М. е награждаван седем пъти с „Писмена похвала“, един път с „Индивидуална парична награда“ и няма незаличени дисциплинарни наказания.

При съобразяване на визираните обстоятелства ДНО е приел, че за постигане целта на закона, при спазване принципа на съразмерност, следва да бъде наложено наказание "порицание" за минималния срок от 6 месеца, което съответства на тежестта на извършеното от мл. инспектор М. дисциплинарно нарушение.

От показанията на свидетеля Р. Р. Е. се потвърждава, че на 21.03.2025 г. били на смяна заедно с жалбоподателя в един екип по Маршрут М5. Сочи, че не са им връчвани указания за маршрута, като отделен документ, изобщо, нито в тази смяна, нито по принцип. Конкретни граници на маршрута също не им били посочени. При подписване в ежедневната ведомост се разписват, че са назначени в наряд на този ден с този колега на работа, с който автомобил са на работа, под кой маршрут са, но без да имат конкретно зададени граници на маршрута, точно до коя улица и до кое място са. Твърди, че няма практика да се връчват писмени указания за маршрутите.

Св. заявява, че са поддържали връзка с дежурната част и докладвали за всички поставени и изпълнени задачи. Спомня си, че имали разпореждане за придвижване до Отдел „Пътна полиция“, издадено от Главен инспектор С. В., което впоследствие било отменено. Не знае къде точно е границата на Маршрут М5 в участъка по Околовръстния път и К.. Посочва, че това е граничен район и там се делят 5-ти и 8-ми Район. Не им е представено указание точно на кой метър от пътя е граница и къде може да се обърне от единия маршрут за другия, защото там е три лентов път с мантиanela по средата и няма как да завъртиш през мантиanelата, дори и да знаеш на кой метър е границата. Съдът не кредитира показанията на свидетеля в частта, в който същият заявява, че не е съобщено на служителите границите на обслужвания район, доколкото същите са едностранни и не съответстват на събраните по делото писмени доказателства. В ежедневната ведомост с рег. № 4332- 8965/05.02.2025 г. по описа на отдел „Пътна полиция“ - СДВР (л.159 и сл.) е отразено, че служителите от дневната смяна на 21.03.2025г. са запознати с разпореждането за 21.03.2025г. (л.167), за което са положили подпис в ежедневната ведомост, в това число младши инспектор Г. М.. Разпореждането за 21.03.2025г. е отразено в ежедневната ведомост съгласно чл. 22, ал. 3 от Инструкция №81213-749/2014г. С посоченото разпореждане с рег. №4332р- 20517/20.03.2025г., с което на основание чл. 22 от Инструкция №81213-749/2014г., са разпоредени постовете, участъците и маршрутите за движение и контрол на територията на СДВР за дата 21.03.2025 г. В същото е установен Маршрут ПКПД 5 /дневна смяна/, където е отразено, че наредът изпълнява контрол на пътното движение на територията на 05 РУ съгласно утвърденото указание.

Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 21.08.2025 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 26.08.2025 г. е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл. 211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящото производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.204, т.4 ЗМВР. Същата е мотивирана от фактическа и правна страна и издадена във формата по чл.210, ал.1 ЗМВР, доколкото съдържа данни за извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на

които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срока на наказанието. Не е налице твърдяната от оспорващия неяснота при описанието на извършеното нарушение в акта: в мотивите органът е описал подробно обстоятелствата, при които е било извършено нарушение, действията на жалбоподателя и самото нарушение – напуснал мястото, определено за контрол без да уведоми за това, като в диспозитива е наложил съответстващото му дисциплинарно наказание. Съдържа конкретни и ясни съображения за вида и размера на наложеното наказание, като за описаното нарушение ЗМВР изрично предвижда какъв вид наказание се налага – "порицание", а срокът е минималния предвиден в закона.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед рег. №4332з-407/09.04.2025г. на Началник 02 Сектор "ПКОМ", Отдел „Пътна полиция“-СДВР (л.43-44), с която на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е разпоредена проверка на данните, посочени в Докладна записка рег. № №513р- 32470/27.03.2025г. по описа на СДВР на ВПД началник на група „Контролно-методическа дейност и превенция“ към 01 сектор ООД-ООП-СДВР старши инспектор И. Л.. Представеното по делото копие от заповедта по чл.205, ал.2 ЗМВР съдържа отбелязване за запознаване на служителя с нея, с което е изпълнено изискването на чл.18, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., вкл. с правата му по чл. 205, ал. 3 и 5 и чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, каквото е изричното писмено отбелязване в акта. Преди да бъде наложено дисциплинарно наказание, органът е запознал жалбоподателят с изготвената справка и предложение за наказание, както и със събраните по дисциплинарната преписка доказателства, като е дал на същия възможност да представи писмени обяснения и възражения, съответно предоставил е възможност на служителя да се защити по аргумент от разпоредбата на чл. 207, ал. 8, т. 1 и ал. 10 от ЗМВР, а и възражения за нарушения в тази връзка не се правят от М.. Заповедта е издадена при спазване сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. При определяне вида и размера на дисциплинарното наказание органът изрично е обсъдил и е взел предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител, като е наложил минималното предвидено в закона наказание за вмененото му нарушение, поради което твърденията в тази връзка на оспорващия са неоснователни. В съответствие с разпоредбата на чл. 210, ал. 2 от ЗМВР заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е връчена на служителя срещу подпис и на нея е отбелязана датата на връчване.

С правилото на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР се гарантира правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице в дисциплинарното производство. Законосъобразното му прилагане означава да се даде възможност на служителя да представи позицията си по вмененото му дисциплинарно нарушение преди налагане на дисциплинарното наказание. За целта, дисциплинарно привлеченото

лице следва да има възможност да се запознае с фактическите и правни установявания, въз основа на които се ангажира дисциплинарната му отговорност и даде писмени или устни обяснения по тях пред дисциплинарно наказващия орган. В настоящия случай, служителят е запознат с всички актове по дисциплинарната процедура - заповедта за извършване на проверка, справка за резултатите от проверката и заповедта за налагане на дисциплинарното наказание.

При издаването ѝ съдът не установи допуснати съществени нарушения на специалните административнопроизводствени правила, както неоснователно се твърди в жалбата.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства обуславя извода, че оспорената заповед е издадена и в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби.

Дисциплинарната отговорност на служителите на МВР е лична и се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина и се налага някое от предвидените дисциплинарни наказания. Дисциплинарните нарушения са дефинирани в чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. За проявлението на предвидената дисциплинарна отговорност е необходимо виновно извършване на правонарушение, което не съответства на дължимото по закон поведение на държавен служител от МВР, каквото в случая е налице.

С оспорената заповед жалбоподателят е наказан за нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР/ неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители/ във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР. За такова нарушение е прието неспазването на чл. 54, т. 1 от Инструкция № 8121з-749/2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, въвеждащ изрична забрана за отклонение при КПД. Цитираната разпоредба от инструкцията императивно повелява, че "При изпълнение на КПД полицейските органи от състава на нарядите не напускат границите на разпредените им за обслужване участъци без съгласуване и разпореждане на длъжностните лица, отговарящи за изпълнението на ППД, и дежурните в ОДЦ/ОДЧ".

В случая, установено със събраните доказателства служителят е напуснал мястото, определено за контрол без да уведоми за това, без съгласуване и разпореждане. Видно от протокол рег. № 4332р-32071 от 05.05.2025 г. и протокол рег. № 4332р-43481 от 23.06.2025 г. относно извършени проверки чрез автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици с СДВР на GPS системата за служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 09.30 часа до 19.00 часа на 21.03.2025 г. се установяват неколkokратни обходи и спирания за престой без да се отразяват дейности в РСОД, които да поясняват

причината за напускане на обслужвания район. Не са налице данни по делото оперативният дежурен в "Оперативна дежурна част" за посочените в справката интервали от време да е отклонявал наряда от границите на разпоредените им за обслужване маршрут и места за контрол. В този смисъл Сведение от дежурния офицер в група „ОДЧ“ в отдел „Пътна полиция“ – СДВР - инспектор И. Н. с рег. № УРИ 432р-46738 на л.138.

В случая безспорно е установено, че младши инспектор Г. М. е бил на работа по утвърден график, в съвместен наряд със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , заедно с колегата си младши инспектор Р. Р. Е.- младши автоконтрольори в 01 група, 02 сектор „ПКОМ“ при отдел „Пътна полиция“- СДВР и че на 21.03.2025 г. за времето от 07:00 часа до 19:00 часа полицейският служител Г. К. М., заедно с колегата си Р. Е. са напускали обслужвания маршрут неколкократно без да са отразени дейности, проверки или други задачи в работната станция за отдалечен достъп (РСОД). Служителите са напускали обслужваната територия на 05 РУ-СДВР неколкократно, като в определени случаи е било само за обръщане на движението, но в други случаи се наблюдава цялостно движение на територията, обслужвана от 08 РУ-СДВР в района на [населено място] и [улица]в посока от [населено място] към [улица], както и спиране за престой в тези райони, без да отразяват никакви проверки и дейности в РСОД, които да посочват причините за напускане на обслужвания маршрут.

С оглед фактическата установеност съдът приема, че с гореописаните действия оспорващият е извършил виновно вмененото му нарушение на служебната дисциплина, съставляващо нарушение на чл. 54, т. 1 от Инструкция № 8121з-749/2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение.

Анализа на доказателствения материал по делото налага извода, че поведението на М. представлява основание за налагане на дисциплинарно наказание, поради което законосъобразно съгласно чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР на служителят е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца. Последното е съответно по вид на извършеното дисциплинарно нарушение и е в законовия минимум по чл. 200, ал. 2 от ЗМВР. Доводите на пълномощника на оспорващия за неправилна правна квалификация на извършеното дисциплинарно нарушение са неоснователни.

Нарушението е описано ясно и непротиворечиво в заповедта, описани са и обстоятелствата, при които е извършено нарушението и разпоредбите, които са нарушени. В административното и в съдебното производство оспорващият не ангажира доказателства, оборващи констатацията на ДНО.

Издадената заповед съответства и с целта на закона, тъй като е съобразена с личната и генералната превенция, целена от законодателя с налагането на установените дисциплинарни наказания за служители от системата на МВР.

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, съобразена е с материалноправните разпоредби и с целта, която преследва закона, поради което не са налице основания за отмяната ѝ, а подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

При този изход на спора разноски основателно е искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът определя на 200 лв. (двеста лева), по арг. на чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 предложение последно от Административно процесуалния кодекс, АССГ, Първо отделение, 71- ви състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. К. М., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], кв. Б., [улица], чрез адв. Б. А. от САК срещу заповед № 4332з-1016/14.08.2025 г. на Началник 02 Сектор "ПКОМ", Отдел „Пътна полиция“- СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца за срок от 6 месеца за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 204, т. 4, чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР.

СЪЖДА Г. К. М., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], кв. Б., [улица] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК сумата от 102,26 евро (с левова равностойност 200 лева), юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване на основание чл. 211 изречение трето от ЗМВР.

**Съдия:**