

# РЕШЕНИЕ

№ 755

гр. София, 11.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12192** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 515 от 23. 09. 2021 г. по НАХД № 6712 / 2021 г., Софийски районен съд, НО - 7 състав е отменил изцяло наказателно постановление (НП) № 3685/2020 от 06. 04. 2021 г., издадено от началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ /М./ при Главна дирекция М. към Централно митническо управление на Агенция „Митници“, с което на С. Х. Т., е наложена глоба в размер на 1 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС и са отнети в полза на държавата общо 40 литра етолов алкохолв 8 броя пластмасови туби, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Агенция „Митници“, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез писмени бележки на процесуалния си представител, моли да бъде оставено в сила решението на СРС. Претендира разноските по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Н. и И. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

На 13. 03. 2020 г., в [населено място],[жк], [улица], срещу бл. 219 е установено, че С. Х. Т. продава на В. А. К. акцизни стоки- общо 40 литра етилов алкохол в 8 бр. пластмасови туби, без данъчен документ по ЗАДС или фактура или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

На 29. 10. 2020 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен на същата дата на пълномощник на нарушителя, въз основа на който е издадено и оспореното пред СРС наказателното постановление.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че са налице множество и съществени нарушения на производствените правила и е отменил издаденото наказателно постановление.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

При служебната проверка относно приложението на материалния закон касационният съд намира, че обжалваното решение е постановено при правилно приложение на закона, на база събраните доказателства, които кореспондират помежду си.

Правилно СРС е приел, че в случая не е било необходимо съставянето на АУАН, на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, тъй като е налице прокурорско постановление за прекратяване на наказателното производство.

В същото време е налице съществено разминаване в обемното съдържание на наличния етилов алкохол, така както е посочен в прокурорското постановление и в издаденото НП, както и в определения дължим акциз, като не става ясно на какво се дължи това размиване.

Правилно е посочено също така, че е следвало АУАН да се състави в присъствието на свидетелите очевидци, които изрично са посочени в прокурорското постановление, а не в присъствието на други свидетели по чл. 40, ал. 3 от ЗАНН.

Правилно също така е установено, че в 7 от 8-те протокола за взимане на проба

са направени възражения, че пликовете са разкъсани и капачката е отворена, както и размиване във вида на печата, с който са запечатани пробите, което сериозно поставя под съмнение достоверността на изследваните проби и тяхната идентичност със иззетия етилов алкохол.

В случая нарушенията на процедурата и липсата на доказаност на нарушението, безспорно е установено от СРС, поради което правилно е довело до отмяна на НП.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, като в същото време решението на районния съд не страда от пороци водещи до неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора искането на ответника по касация за присъждане на направените по делото разноски е основателно, като същите са в размер на 300 лева, съобразно представения договор за правна защита и съдействие.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град - XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 515 от 23. 09. 2021 г. по НАХД № 6712 / 2021 г. по описа на Софийски районен съд – Наказателно отделение – 7-ми състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“, да заплати на С. Х. Т. от [населено място], ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 300 (триста) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.