

# РЕШЕНИЕ

№ 7574

гр. София, 12.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6338** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв.М., срещу решение №1258/08.04.2022г., постановено по н.а.х.д.№10697/2021г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 6-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №Р-10-502/16.06.2021г., издадено от зам.председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер 2 000 лв. за нарушение на чл.32, ал.2, предложение 1, вр. ал. 1, изречение първо, пр.3, вр. с чл.19, ал.5, т.4 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/. В подадената касационна жалба са развити подробни съображения, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения, необоснованост и явна несправедливост на наложената санкция - самостоятелни отменителни основания по чл.348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 НПК вр. чл.63в ЗАНН. Конкретно се сочи, че не е осъществено вмененото нарушение, тъй като процесните договори са изискани едва с Искане №15, като е следвало да се представят на 12.11.2020г., което е сторено; че СРС не е изложил мотиви по наведените от касатора доводи срещу НП; както и че необосновано и неправилно е приел, че нарушението не представлява

„маловажен случай“ по смисъла на чл.28 ЗАНН; твърди се и несправедливост на наложеното наказание. Иска се решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени, алтернативно – делото да бъде върнато за ново разглеждане на СРС.

В съд.з., касаторът ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД, р.пр., не изпраща представител. В представено по делото писмено становище от процесуалния му представител адв.М., се поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба Комисия за финансов надзор, чрез юриск.Г. в съд.з. и в представена от нея писмена защита, оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като взе предвид наведените в касационна жалба доводи, становищата на страните и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира следното:

Относно изложените в касационната жалба твърдения за необоснованост на изводите на СРС, че от касатора са изискани изрично процесните договори за опция преди искане №15, съдът съобрази следното:

Видно от т.1 от Искане №9, връчено на 06.08.2020г., от касатора са изискани пълните клиентски досиета, включително договорите за Pull/С. опция на определени клиенти на Посредника, сред които А. С. Б., като е определен и срок за представяне на документите - 11.08.2020г. След като договорът за Pull/С. опция с А. С. Б. не е представен с другите документи по писмо вх.№РГ-03-204-7/12.08.2020г., с т.3 от Искане №10/19.08.20г. са изискани до края на 21.08.2020г. документите по клиентските досиета, изискани с т.1 от Искане №9, които не са представени до момента, като с писмо изх.№И-01738/21.08.2020 от ИП е декларирано, че всички документи по клиентските досиета, изискани с т.1 от Искане 9 са представени. След като във връзка с Искане 13, т.7, I, по писмо от ИП с вх.№РГ-03-204-7/15.10.2020г. и писмени обяснения вх.№РГ-03-204-7/27.10.2020г. са посочени договори, въз основа на които са възникнали договорните задължения на А. Б., с Искане №15/06.11.2020г. същите отново са изискани, като са представени с писмо Вх.№ РГ-03-204-7 на 12.11.2020г. В обяснението от 27.10.2020г. се сочи, че въпросните договори не са представени по предходното искане, тъй като не са се намирали в клиентското досие на съответните клиенти.

С оглед горното, съдът приема, че договорите за опция на А. Б. са изрично изискани още на 06.08.2020г., като е следвало да бъдат представени до 11.08.2020г., а от последващата кореспонденция между ИП и проверяващите от КФН не може да се направи извода, че проверяващите са отменили искането за представянето на договора, напротив – кореспонденцията касае обстоятелства по договорите и пречките за представянето им. В Обяснението на управителя на ИП от 27.10.2020г., като причина, поради които договорите не са представени своевременно, се сочи обстоятелството, че процесните договори не са били по клиентското досие, което се дължало на негови субективна преценка или невнимание. Този пропуск не води до освобождаване от отговорност на касатора, още повече, че договорите са и изрично изискани; както и доколкото отговорността на ЮЛ е обективна и субективното отношение на извършилите или допуснали извършването на нарушението негови служители е ирелевантна. Предвид изложеното, съдът намира за обоснован извода

на СРС, че процесните договори за опция са изискани от ИП още с Искане №9, връчено на 06.08.2020г., и за правилен извода, че като не са представени в определения срок, е извършено вмененото на касатора нарушение на разпоредбата на чл. 32, ал.2, вр. ал.1 вр. с чл.19, ал.5, т.4 от ЗКФН.

Съгласно чл.32, ал.1 от ЗКФН, който възпрепятства КФН, нейните органи или надлежно упълномощени служители от нейната администрация при осъществяване на надзорни правомощия, възложени им с този или с друг закон, се наказва с глоба, ако деянието не съставлява престъпление. С ал.2 на чл.32 от ЗКФН е предвидена имуществена санкция в размер от 2000 до 8000 лв., когато нарушението по ал.1 е извършено от юридическо лице. Изпълнителното деяние е определено като възпрепятстване на КФН да извърши проверка на дейността на ИП. Възпрепятстването се свежда до създаване на препятствия и пречки пред извършването на проверката. Съгласно чл.19, ал.5, т.4 ЗКФН, проверяваното лице е длъжно да оказва съдействие на комисията и длъжностните лица от администрацията ѝ, като: предоставя всички счетоводни, търговски и други документи, необходими за установяване на факти и обстоятелства, свързани с обхвата на проверката.

Във връзка с размера на наложената санкция, настоящият съд споделя мотивите на районния, че сочените от касатора обстоятелства, не обуславят по-ниска степен на обществена опасност на нарушението в сравнение с обичайните случаи на такива. Във връзка с възражението, че наказанието е несправедливо, съдът намира, че наложената имуществена санкция е в минималния размер, предвиден в закона.

С оглед гореизложеното, съдът намира касационната жалба за неоснователна, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателна е претенцията на КФН за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1258/08.04.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, постановено по н.а.х.д.№10697/2021г. по описа на съда.

ОСЪЖДА ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия на финансов надзор съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.