

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9346** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „С. К. О.“, представлявано от Ректора на университета проф.д-р Г. В. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат З. О., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководителя на УО на ОП “Наука и образование за интелигентен растеж” при ИА „Програма за образование“ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт И. Б., с пълномощно на лист 9 по делото на лист.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №0401-36-15.08.2025 г. на ръководителя на УО на ОП “Наука и образование за интелигентен растеж” при ИА „Програма за образование“, за определяне на финансова корекция в размер на 25% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ по Договор №980.09-215/09.09.2022 г. с изпълнител „Смарт софт“ ЕООД, [ЕИК], на стойност 42 660,00 лева без ДДС и 51 192,00 лева с ДДС, сключен в резултат на проведена обществена поръчка от СУ „С. К. О.“ с предмет „Доставка на компютърно оборудване,

мрежово оборудване, периферни и други устройства за нуждите на Проект BG05M2OP001-2.016-0018 „МОДЕРН-А: Модернизация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ О.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям Решение №0401-70/15.06.2023г. за верификация на разходи на жалбоподателя – не се спорен факт, че между страните тези разходи са били бенефицирани. Въпросното решение се цитира и в процесния акт на решението за финансова корекция, както и в жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното от ответника копие от Решение №0401-70/15.06.2023г. за верификация на разходи на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ О.: В жалбата съм изложил доводите си срещу незаконосъобразността на оспорваното решение на ръководителя на Управляващия орган на ОП “Наука и образование за интелигентен растеж“ при ИА „Програма за образование“. Те се свеждат съвсем накратко в следното: при извършване на верификацията управляващият орган е проверил дали разходите са извършени при спазване на всички изисквания на действащото законодателство на Европейския съюз и на Република България. Част от тези изисквания е - изпълнителят да е определен съобразно правилата т.е. при точно съответствие с правилата на закона за обществените поръчки и е установил, че изпълнителят е определен в съответствие с тези правила и този акт – това решение за верификация представлява индивидуален административен акт, в който Софийски университет е придобил някакви права. Сега, с оспорения нов административен акт тези права му се отнемат и ако има някаква грешка - то тази грешка е за сметка на управляващия орган, а не за сметка на бенефициента. Управляващият орган може да отклони от себе си последиците от тази грешка, ако се приеме че я има само при спазване на процедурата по чл.99 от АПК, което в случая не е спазено. Към останалите две основания за незаконосъобразност на оспорения индивидуален административен акт изложени в жалбата – няма какво да добавя. Моля да отмените Решение №0401-36-15.08.2025 г. на ръководителя на УО на ОП “Наука и образование за интелигентен

растеж“ при ИА „Програма за образование“ и да присъдите на Софийски университет разноски, съобразно представения списък по чл. 80 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила срещу Решение №0401-36-15.08.2025 г. на ръководителя на УО на ОП “Наука и образование за интелигентен растеж“ при ИА „Програма за образование“. Във връзка с изложеното в жалбата и днес изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя моля да имате в предвид следното: определянето на финансова корекция и процеса на верификация са два коренно различни института така, че определянето на даден разход за допустим и съответно за верифициране е пречка върху него да бъде определено и изпълнено финансовата корекция и затова има съдебна практика. Финансовата корекция се определя и изпълнява върху допустимите верифицирани разходи. Считам, че решението за верификация, което е цитирано и в процесното решение, което се споменава и в жалбата е ясно, че тези разходи са верифицирани. Не е никаква пречка да бъде определена финансова корекция върху тези разходи с решението за финансова корекция, тъй като става въпрос за два коренно различни института. По отношение на друга част, изложена в жалбата касаеща това, че финансовата корекция следва да се определи само върху определени артикули, а не върху цялата стойност – това също не го приемаме като довод, тъй като неспазването на това условие т.е. неспазването на условието за минимално заложеното условие за цена, означава съгласно правилата по самата поръчка, че потенциалният кандидат или изпълнител, който е подал офертата ще бъде отстранен не само за тази част, а изцяло от офертата, за която се отнася цената. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: