

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12476** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САЙМЪН ОЙЛ 2020“ ЕООД С УПРАВИТЕЛ А. К. Х. – уведомен, явява се лично управителят и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор К.

Свидетелят Д. В. М. – редовно призована, се явява лично и с адв. П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че за разпит е призована свидетелката Д. М..

ДОКЛАДВА молба от 09.09.2025г. от свидетеля М., че има планирана почивка и не може да се яви.

Адв. П.: Свидетелката е тук. Не знаехме дали ще има закъснение международният полет. Оттегляме молбата си.

Снема самоличността на свидетелката по представена лична карта:

Д. В. М. на 37 г., неосъждана, без дела и родство със страните, от [населено място].

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредена свидетелката обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не познавам управителя на дружеството-жалбоподател.

АДВ. Ц.: Моля да представим протокола на свидетелката, за да заяви дали тя го е разписала. СЪДЪТ предявява на свидетелката договор за посредничество при продажба на МПС, находящ се на лист 100 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Това не е моят подпис. Това е името на служител на фирмата. А. К. е служител на моята фирма.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц., СВИДЕТЕЛКАТА: Във фирмата ни работят няколко момчета, които са продавачи и всички те приемат и издават коли, както и подписват протоколи. В техните задължения влизат оформянето и подписването на такива договори.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н., СВИДЕТЕЛКАТА: Този автомобил е бил при нас, снимката е направена при нас, но доколкото съм запозната не е продаден при нас, бил е при нас за продаване, но не е продаден. Не мога да посоча периода кога е бил докаран при нас. Не помня точно колко време е стоял при нас. Името е на служител, който работи при нас, но не мога да кажа на сто процента дали подписът е негов, тъй като не му го знам наизуст.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЮРК. Н.: С оглед дадените днес показания на свидетелката и въз основа на факта, че този договор за посредничество, всъщност е частен писмен документ, представен за първи път в предходното съдебно заседание и с оглед първоначалното ни искане да се извърши експертиза на подписа, тъй като аз от името на институцията, която представлявам твърдя, че това е документ, съставен само и единствено за целите на обжалването – в хода на ревизионно производство, в хода на обжалването му. Този документ, който е релевантен към предмета на спора, ако беше представен, най-малко ревизиращият екип, би направил насрещна проверка, би се запознал, би отишъл на място. Така, че моля да бъде изяснен релевантният за спора факт, чий е този подпис.

СЪДЪТ допусна свидетелката да изясни дали този служител А. К. към датата на подписване на договора 20.10.2023г. е работил във фирмата.

СВИДЕТЕЛКАТА М.: А. К. е бил наш служител към този момент. Трябва да проверя дали завеждаме договорите, защото фактически става въпрос за кола, с която не е станала сделка.

АДВ. Ц.: В миналото съдебно заседание казах, че този протокол не е изискван никъде в проверката. Второ, безспорно е между страните, че няма извършена сделка, както и самата управителка потвърди в днешното съдебно заседание, никъде ние не сме посочвали, че сделка е извършвана – просто е оставен автомобилът в „ММ А.“, които ако извършат сделка, да получат определена комисионна и за това се и казва договор за посредничество. В случая ако има направена някаква измама, както колежката твърди, че е антидатиран документът, не мисля, че същият е антидатиран и давам на съда възможност, ако прецени да се разпита А. К. с цел процесуална икономия, дали той е разписал този документ, или не.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

НА ВЪПРОС НА СЪДА, СВИДЕТЕЛКАТА: Към момента А. К. работи при нас. Той работи от около 2-3г., а може и повече, но нямам точен спомен.

ЮРК. Н.: По Ваша преценка, но правя доказателствено искане да бъде призован и разпитан А. К., защото този документ сам по себе си променя целия спор по казуса. Тъй като самата разпоредба на чл. 70 прави изключение – ако се закупи един автомобил 4+1, какъвто е настоящият автомобил и той е закупен само и единствено за цел продажба или отдаване под наем, но в случая цел продажба, тогава това е едно от изключенията, които въвежда разпоредбата. Аз считам, че тези факти и обстоятелства, ако се бяха случили в обективната действителност още на ревизиращият екип не е имало никаква логика и житейска пречка да бъдат представени и това да бъде проверено. Също така в хода на административното обжалване при изготвянето на решението от

екипа в ОДОП със сигурност това щяхме да го отчетем и да направим насрещна проверка.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне до разпит лицето А. К., който да бъде призован от адрес: от [населено място], „Околовръстен път“ № 3, по месторабота.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед призоваване на свидетеля и неговият разпит, следва да отложи делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетелят А. К.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.11.2025г. от 13.00ч., за която дата и час явилите се страни уведомени.

Да се призове свидетелят А. К., по месторабота.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: